

Roczny Raport
Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia
z ewaluacji procesu kształcenia
w Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa
w roku akademickim 2024/2025

Spis treści

Wstęp	4
Wyniki ankietyzacji	5
Komisja ds. oceny nauczycieli akademickich	28
Wnioski kierunkowych zespołów zapewnienia jakości kształcenia	29
Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym	31
Działalność naukowo-badawcza	33
Działalność kół naukowych	35
Ekonomiczne i zawodowe losy absolwentów	38
Działalność Biblioteki	41
Wnioski i rekomendacje	42

Autorzy Raportu

Zakres	Odpowiedzialny
Wstęp	Zespół
Wyniki ankietyzacji	dr Małgorzata Radyńska dr Agnieszka Włostowska
Komisja ds. oceny nauczycieli akademickich	mgr Magdalena Sobieska-Brożyna
Wnioski kierunkowych zespołów zapewnienia jakości kształcenia	dr Monika Gawłowska
Współpraca z otoczeniem społeczno- gospodarczym	dr inż. Małgorzata Florczak-Strama
Działalność naukowo-badawcza	dr Waldemar Sęczyk
Działalność kół naukowych	Marek Kurnyta
Ekonomiczne i zawodowe losy absolwentów	dr Justyna Jaskólska
Działalność Biblioteki	mgr Dorota Biała
Wnioski i rekomendacje	Zespół

„Roczny Raport Uczelnianego Zespołu Oceny Jakości Kształcenia z ewaluacji procesu kształcenia” stanowi kompleksowe podsumowanie działań i wyników uzyskanych w roku akademickim 2024/2025 w Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa z siedzibą w Wałbrzychu. Dokument został przygotowany przez zespół powołany *Zarządzeniem rektora nr 117/2025 z dnia 18 listopada 2025 r. w sprawie powołania Uczelnianego Zespołu ds. oceny jakości kształcenia* w składzie:

- dr Justyna Jaskólska, prorektor ds. studentów i jakości kształcenia - przewodnicząca
- dr Monika Gawłowska, przedstawicielka Wydziału Nauk o Zdrowiu
- dr inż. Małgorzata Florczak-Strama, przedstawicielka Wydziału Nauk Społecznych i Technicznych
- dr Waldemar Sęczyk, przedstawiciel Wydziału Nauk Społecznych i Technicznych
- dr Agnieszka Włostowska, przedstawicielka Wydziału Sztuk Projektowych i Nauk Humanistycznych
- mgr Magdalena Sobieska-Brożyna, p.o. kierownika Działu Nauczania i Spraw Studenckich – sekretarz
- Marek Kurnyta, przedstawiciel studentów

Głównym celem raportu jest przedstawienie rzetelnej oceny jakości procesu dydaktycznego oraz funkcjonowania jednostek wspierających proces kształcenia. Analiza opiera się na szerokim spektrum danych, w tym przede wszystkim na wynikach badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów oraz nauczycieli akademickich ANS AS.

Zakres merytoryczny opracowania obejmuje:

- wyniki ankietyzacji - szczegółową ocenę zajęć dydaktycznych, pracy kadry administracyjnej (w tym Działu Nauczania i Spraw Studenckich, sekretariatów instytutów oraz Działu Praktyk), a także zasobów bibliotecznych i infrastruktury uczelnianej;
- działalność organów kontrolnych - raport Uczelnianej Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich oraz wnioski Kierunkowych Zespołów Zapewnienia Jakości Kształcenia;
- współpracę z otoczeniem - analizę relacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym oraz badanie Ekonomicznych Losów Absolwentów (ELA), które pozwala ocenić przydatność kształcenia na rynku pracy;
- aktywność naukową - podsumowanie działalności naukowo-badawczej oraz funkcjonowania kół naukowych, stanowiących istotny element rozwoju kompetencji studentów.

Raport nie tylko diagnozuje aktualny stan jakości kształcenia, ale również wskazuje obszary wymagające optymalizacji. Wypracowane na jego podstawie wnioski i rekomendacje mają służyć dalszemu doskonaleniu oferty edukacyjnej oraz podnoszeniu standardów obsługi studentów i warunków pracy kadry dydaktycznej Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa.

Wyniki ankietyzacji

1. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH I NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Studenci mieli możliwość dokonania oceny każdego nauczyciela akademickiego oraz przedmiotu, w którym uczestniczyli. Badanie podzielono na dwie główne części: ocenę jakościową oraz ocenę aspektów organizacyjnych. Szczegółowe zestawienie ankietyzacji zostało opracowane w osobnych tabelach.

a) Ogólny poziom satysfakcji

Średnie oceny zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2024/2025 utrzymują się na bardzo wysokim poziomie. W większości badanych kategorii średnia ocen przekracza 4,60 w skali 2–5, co świadczy o wysokim poziomie merytorycznym i dydaktycznym realizowanych zajęć.

- Najwyżej ocenionym aspektem merytorycznym był stosunek prowadzącego do studentów (średnia 4,73).
- Najwyższą punktację w niemal wszystkich kategoriach merytorycznych uzyskał kierunek Kosmetologia, osiągając m.in. wynik 4,98 w zakresie stopnia zwiększenia wiedzy i umiejętności.
- Bardzo wysokie noty otrzymało również Pielęgniarstwo, szczególnie w zakresie sposobu prowadzenia zajęć (średnia 4,91).

b) Charakterystyka aspektów merytorycznych (skala 2–5)

Większość kierunków uzyskała oceny powyżej 4, co wskazuje na dużą satysfakcję studentów z przebiegu procesu kształcenia.

- Poziom merytoryczny zajęć: średnia wyniosła 4,70.
- Przestrzeganie kryteriów zaliczenia: studenci ocenili ten aspekt na 4,72, przy czym najwyższą zgodność odnotowano na Kosmetologii (4,96).
- Wyraźnie niższe oceny w tej części badania uzyskał kierunek Grafika Użytkowa z reklamą, gdzie ocena stopnia zwiększenia wiedzy i umiejętności spadła poniżej progu dobrego (średnia 3,93).

c) Organizacja i dydaktyka w świetle odpowiedzi „tak/nie” (skala 0–1)

Większość aspektów organizacyjnych została oceniona bardzo wysoko, ze średnimi zbliżonymi do jedności (1,00), co oznacza niemal pełną akceptację studentów dla stosowanych praktyk.

- Punktualność oraz realizacja zaplanowanych zajęć: ocenione odpowiednio na 0,98 i 0,97.
- Przygotowanie wykładowców i udzielanie odpowiedzi na pytania: oba parametry uzyskały wysoką średnią 0,97.
- Wiele kierunków, takich jak Dietetyka, Kosmetologia czy Techniki Dentystyczne, uzyskało maksymalne noty (1,00) w wielu kategoriach organizacyjnych.

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU – DOKONANA PRZEZ STUDENTÓW

Ankieta przeprowadzona wśród studentów w roku akademickim 2024/2025 obejmowała szeroki zakres ocen dotyczących funkcjonowania uczelni, w tym pracy administracji, biblioteki, infrastruktury oraz usług dodatkowych. Badanie, jak co roku, pozwoliło na uzyskanie szczegółowych informacji o wpływie poszczególnych jednostek na doświadczenia edukacyjne studentów, ale także zawierało sekcję samooceny zaangażowania studentów w rozwój kompetencji zawodowych oraz analizę barier w korzystaniu z programów międzynarodowych. Szczegółowe zestawienie ankietyzacji zostało opracowane w osobnych tabelach.

a) Ogólna ocena kierunku i przydatności kształcenia

Wyniki ankiety wskazują, że studenci oceniają proces kształcenia na swoich kierunkach pozytywnie.

- Średnia ocena ogólna wybranego kierunku studiów wynosi 4,44.
- Przydatność zdobywanej wiedzy i umiejętności na rynku pracy została oceniona na 4,28.
- Najwyższe noty (maksymalne 5,0) w tych kategoriach przyznali studenci kierunków takich jak Pielęgniarstwo oraz Techniki dentystyczne.
- Relatywnie najniższą ocenę ogólną odnotowano na Kierunku Grafika Użytkowa z reklamą (3,59).

b) Ocena administracji i wsparcia studentów

Oceny jednostek administracyjnych utrzymują się na wysokim poziomie, co świadczy o docenieniu pomocy pracowników przez studentów.

- Dział Nauczania i Spraw Studenckich: uzyskał średnią 4,48 za sprawność działania oraz 4,54 za pomoc pracowników. Godziny otwarcia oceniono na 4,49.
- Sekretariat Instytutu: oceniony bardzo wysoko pod kątem sprawności działania i pomocy pracowników (obie kategorie po 4,62). Najniższą punktację w zakresie godzin otwarcia sekretariatu odnotowano na Kierunku Administracja st. I (3,70).
- Dział Praktyk Studenckich i Karier: otrzymał notę 4,37 za sprawność działania oraz 4,43 za pomoc pracowników.

c) Biblioteka i infrastruktura uczelni

Infrastruktura oraz zasoby biblioteczne są oceniane przez studentów jako jedne z mocniejszych stron uczelni.

- Biblioteka: dostępność książek i czasopism oceniono na 4,43, a pomoc pracowników na 4,50.
- Infrastruktura: wyposażenie sal dydaktycznych uzyskało średnią 4,33, a pracowni i laboratoriów 4,36.
- Należy jednak zwrócić uwagę na niskie oceny wyposażenia sal komputerowych na Kierunku Grafika Użytkowa z reklamą (2,65), co stanowi istotny obszar do poprawy.

d) Samoocena studentów i Biuro Karier

Studenci deklarują wysoki poziom chęci do samorozwoju (4,45) oraz zaangażowania w rozwój kompetencji zawodowych (4,42).

- Silnie wiążą oni swoją przyszłość z wybranym kierunkiem studiów (średnia 4,51).
- Podobnie jak w latach ubiegłych, odnotowano niższą ocenę w zakresie korzystania z oferty Biura Karier (średnia 3,74), przy czym na Kierunku Filologia wynik ten wyniósł zaledwie 2,73.

e) Usługi dodatkowe i obieg informacji

Obszarami wymagającymi optymalizacji pozostają niektóre aspekty komunikacyjne i techniczne.

- Obieg informacji: oceniony na 4,11, z najniższą notą na Grafice Użytkowej z reklamą (3,13).
- Punkt ksero: uzyskał jedną z niższych ocen ogólnych (4,03), ze szczególnym wskazaniem na niedogodności na Kierunku Grafika Użytkowa z reklamą (2,86).
- Bardzo wysoko oceniono ofertę gastronomiczną (4,70) oraz media społecznościowe uczelni (4,53).

f) Program Erasmus+ i bariery wyjazdowe

Dostępność programów międzynarodowych oceniono na 4,31. Studenci wskazali jednak szereg barier uniemożliwiających im skorzystanie z wyjazdów zagranicznych. Argumenty pojawiające się w tegorocznej ankiecie są w większości podobne do poprzedniego roku:

- Kwestie rodzinne i zawodowe: opieka nad rodziną, choroba rodziców oraz praca zawodowa.
- Bariery finansowe i językowe: niewystarczająca znajomość języka obcego oraz obawy o finanse.
- Brak dopasowania oferty: brak interesujących lokalizacji lub ofert odpowiadających specyfice kierunku.

g) Dodatkowe uwagi studentów

W komentarzach wolnych studenci zwrócili uwagę na potrzebę dostosowania strefy chilloutu do zwyczajnego projektu konkursowego oraz zgłaszali brak krótkoterminowych wyjazdów zagranicznych dla studentów studiów niestacjonarnych. Podkreślano również konieczność monitorowania opinii o praktykach zawodowych w oparciu o raporty Biura Praktyk.

3. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU – DOKONANA PRZEZ WYKŁADOWCÓW

Ankieta skierowana do nauczycieli akademickich w roku akademickim 2024/2025 miała na celu ewaluację kluczowych aspektów procesu dydaktycznego, w tym warunków lokalowych, organizacji planu zajęć, dostępności narzędzi dydaktycznych oraz jakości komunikacji i wsparcia administracyjnego. Szczegółowe zestawienie ankietyzacji zostało opracowane w osobnych tabelach.

a) Ogólna ocena jakości kształcenia

Wykładowcy oceniali poszczególne obszary na skali od 2 (ocena negatywna) do 5 (ocena wyróżniająca). Ogólna jakość kształcenia została oceniona przez kadrę wysoko, uzyskując średnią 4,37, co potwierdza pozytywny odbiór standardów edukacyjnych uczelni.

- **Najwyżej ocenione aspekty:**
 - Obsługa administracyjna i rzetelność informacji (średnia 4,44).
 - Własne przygotowanie do wykorzystywania urządzeń multimedialnych (4,43).
 - Tygodniowy plan zajęć oraz organizacja liczebności grup (obie kategorie po 4,39).
- **Obszary wymagające uwagi:**
 - Przepływ informacji w uczelni (średnia 3,94).
 - Możliwości rozwoju naukowego i zawodowego (3,99).

b) Charakterystyka wyników dla poszczególnych kierunków

Analiza szczegółowa wskazuje na zróżnicowanie ocen w zależności od specyfiki jednostek dydaktycznych:

- Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna: Wykładowcy tego kierunku najwyżej ocenili swoje przygotowanie multimedialne (5,00), a także bardzo wysoko warunki lokalowe, warunki do zajęć praktycznych oraz przepływ informacji (wszystkie po 4,60).
- Techniki Dentystyczne: Kierunek ten wyróżnia się najwyższą oceną obsługi administracyjnej (4,83) oraz bardzo wysoką dostępnością pomocy i narzędzi dydaktycznych (4,67).
- Administracja (st. I i II): Wykładowcy bardzo wysoko ocenili organizację procesu kształcenia pod względem liczebności grup (4,78).
- Zarządzanie: Najwyższe noty w skali całej uczelni przyznano tu za tygodniowy plan zajęć (4,62).
- Architektura Wnętrz: Odnotowano tu relatywnie niższe oceny warunków lokalowych (3,75) oraz dostępności narzędzi dydaktycznych (3,88).

- Filologia: Wykładowcy wskazali na trudności w przepływie informacji (najniższa nota w badaniu – 3,66) oraz niżej ocenili obsługę administracyjną (4,16).
- Dietetyka: Jako obszar do poprawy wskazano warunki do prowadzenia zajęć praktycznych (3,75).
- Kosmetologia: Niżej niż na innych kierunkach oceniono tygodniowy plan zajęć oraz przygotowanie do wykorzystywania multimediów (po 4,14).

W poniżej załączonych tabelach umieszczono odpowiednio wyniki ankiet dla poszczególnych Instytutów (tabele żółte) oraz uśrednione wyniki dla całej uczelni wraz z najwyżej i najniżej ocenionymi pytaniami w każdym zakresie, podając przy tym kierunek studiów (tabele niebieskie).

WYNIKI UŚREDNIONE				
Badania ankietowe (raporty kierunków za rok 2024/2025)				
1. STUDENCKA OCENA ZAJĘĆ I NAUCZCIELA AKADEMICKIEGO				
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	ŚREDNIA TOTAL	NAJWYŻSZA PUNKTACJA	NAJNIŻSZA PUNKTACJA
1.	Jak ocenia Pani/ Pan poziom merytoryczny zajęć?	4,70	Kosmetologia	Grafika użytkowa z reklamą
			4,93	4,19
2.	Jak ocenia Pani/ Pan sposób prowadzenia zajęć?	4,64	Pielęgniarstwo	Grafika użytkowa z reklamą
			4,91	4,05
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stosunek Prowadzącego do studentów?	4,73	Kosmetologia	Grafika użytkowa z reklamą
			4,96	4,07
4.	Jak ocenia Pani/ Pan przestrzeganie przez Prowadzącego ustalonych kryteriów zaliczenia przedmiotu?	4,72	Kosmetologia	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna
			4,96	4,25
5.	W jakim stopniu zajęcia zwiększyły Pani/ Pana wiedzę i umiejętności z danego przedmiotu	4,66	Kosmetologia	Grafika użytkowa z reklamą
			4,98	3,93
Lp.	Pytanie, Oceny: 1- tak, 0- nie	ŚREDNIA TOTAL	NAJWYŻSZA PUNKTACJA	NAJNIŻSZA PUNKTACJA
6.	Czy zajęcia zaczynały się i kończyły punktualnie?	0,98	Kosmetologia, Techniki dentystyczne, Logistyka 1, Logistyka 2	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,91
7.	Czy odbyły się wszystkie zaplanowane zajęcia?	0,97	Dietetyka, Pielęgniarstwo, Logistyka 1, Logistyka 2, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,87
8.	Czy wykładowca był dostępny poza zaplanowanymi zajęciami? (np. na konsultacjach)	0,94	Dietetyka, Kosmetologia, Techniki dentystyczne, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,55
9.	Czy prowadzący zapoznał studentów z kartą przedmiotu?	0,97	Dietetyka, Kosmetologia, Techniki dentystyczne, Logistyka 1, Logistyka 2,	Grafika użytkowa z reklamą

			1	0,87
10.	Czy wykładowca był przygotowany do zajęć?	0,97	Dietetyka, Kosmetologia, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,91
11.	Czy prowadzący udzielał odpowiedzi na zadawane mu na zajęciach pytania?	0,97	Dietetyka, Zarządzanie, Architektura wnętrz	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,84
12.	Czy wykładowca przekazywał wiedzę w sposób jasny i zrozumiały?	0,95	Kosmetologia, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,76
13.	Czy prowadzący uwzględniał w trakcie zajęć aktualną wiedzę z danej dziedziny?	0,64	Filologia, Zarządzanie	Dietetyka, Kosmetologia, Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne
			1	0
14.	Czy treści programowe przekazywane były w sposób jasny i zrozumiały?	0,87	Pedagogika Przedszkolna i wczesnoszkolna, Zarządzanie	Pielęgniarstwo
			0,97	0,59
15	Czy efekty uczenia się sformułowane były w sposób jasny i zrozumiały?	0,89	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Pielęgniarstwo 1
			1	0,62
16..	Czy uważasz, że zajęcia rozwinęły Twoje umiejętności praktyczne?	0,87	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Pielęgniarstwo 1
			1	0,63
17.	Czy podczas realizacji zajęć zdarzały się zbędne powtórzenia treści	0,98	Pielęgniarstwo, Logistyka 1, Logistyka 2, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Grafika użytkowa z reklamą
			1	0,91

WYNIKI UŚREDNIONE				
Badania ankietowe (raporty kierunków za rok 2024/2025)				
2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU				
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	ŚREDNIA TOTAL	NAJWYŻSZA PUNKTACJA	NAJNIŻSZA PUNKTACJA
A. OCENA OGÓLNA:				
1.	Jak ogólnie oceniasz wybrany przez siebie kierunek studiów?	4,44	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,59
2.	W jakim stopniu nabywane w procesie kształcenia: wiedza, umiejętności i postawy społeczne będą przydatne na rynku pracy?	4,28	Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,44
B. OCENA PRACY DZIAŁU NAUCZANIA I SPRAW STUDENCKICH:				
1.	Sprawność działania	4,48	Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,86
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,54	Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,90
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,49	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,79
C. OCENA PRACY SEKRETARIATU INSTYTUTU:				
1.	Sprawność działania	4,62	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	4,12
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,62	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	4,12
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,49	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Administracja I
			5,0	3,70
D. OCENA DZIAŁU PRAKTYK STUDENCKICH I KARIER:				
1.	Sprawność działania	4,37	Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,90
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,43	Techniki dentystyczne	Administracja I
			5,0	3,88
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,41	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Logistyka II
			5,0	3,67
E. OCENA PRACY BIBLIOTEKI:				
1.	Dostępność książek i czasopism	4,43	Techniki dentystyczne	Grafika Użytkowa z reklamą
			5,0	3,64

2.	Pomoc ze strony pracowników biblioteki	4,50	Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,78
3.	Godziny otwarcia	4,45	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,79
F. OCENA INFRASTRUKTURY UCZELNI:				
1.	Wypożyczenie sal dydaktycznych	4,33	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika Użytkowa z reklamą
			5,0	3,22
2.	Wypożyczenie sal komputerowych	4,32	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	2,65
3.	Wypożyczenie pracowni i laboratoriów	4,36	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,09
G. SAMOOCENA STUDENTA:				
1.	Jak oceniasz swoją chęć do samorozwoju?	4,45	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,81
2.	Jak oceniasz swoje zaangażowanie w rozwój kompetencji zawodowych?	4,42	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,77
3.	Jak oceniasz swoje podejście do obowiązków przygotowywania się na zajęcia, studiowania zalecanej literatury, przygotowywania prac zaliczeniowych, przygotowywania się do egzaminów itp.?	4,43	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,92
4.	W jakim stopniu wiążesz swoją przyszłość zawodową z wybranym kierunkiem?	4,51	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Logistyka II
			5,0	3,83
5.	W jakim stopniu korzystasz z oferty Biura Karier?	3,74	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Filologia
			5,0	2,73
H. DODATKOWE INFORMACJE:				
1.	Obieg informacji (dostęp do aktualności, informacji o odwołanych zajęciach, godzinach rektorskich itp.),	4,11	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,13
2.	Strona internetowa Uczelni	4,30	Pielęgniarstwo	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,48
3.	Media społecznościowe Uczelni	4,53	Pielęgniarstwo,	Grafika użytkowa

			Techniki dentystyczne	z reklamą
			5,0	3,63
4.	Dostępność i praca Dyrektora Instytutu	4,57	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne, Kosmetologia	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,75
5.	Dostępność i praca Z-cy Dyrektora Instytutu	4,65	Pielęgniarstwo, Techniki dentystyczne, Kosmetologia, Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,81
6.	Punkt ksero	4,03	Pielęgniarstwo, Kosmetologia	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	2,86
7.	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych	4,19	Pielęgniarstwo	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,47
8.	Oferta gastronomiczna	4,70	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Zarządzanie
			5,0	4,20
9.	Standard zakwaterowania w akademiku, o ile Pani/ Pan korzysta	3,94	Bezpieczeństwo wewnętrzne, Logistyka I, Kosmetologia, Pielęgniarstwo	Administracja I
			5,00	2,50
10.	Dostępność programów międzynarodowych, na przykład Erasmus	4,31	Pielęgniarstwo	Grafika użytkowa z reklamą
			5,0	3,44
11.	Czy korzystałeś/aś z możliwości studiowania przez jakiś czas w zagranicznej uczelni, w ramach Programu Erasmus+?			-
12.	Jeżeli nie korzystasz z Programu Erasmus+, wskaż przyczynę (możesz zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź) język, finanse, rodzina obawa			-
13.	Jeżeli są inne przyczyny, przez które nie korzystasz z oferty Programu Erasmus+ to wpisz obok			-
14.	Czy Pan/ Pani chciałaby/ chciałyby dodać coś od siebie?			-

WYNIKI UŚREDNIONE				
Badania ankietowe (raporty kierunków za rok 2024/2025)				
3. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU DOKONANA PRZEZ WYKŁADOWCĘ				
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	ŚREDNIA TOTAL	NAJWYŻSZA PUNKTACJA	NAJNIŻSZA PUNKTACJA
A. OCENA OGÓLNA:				
1.	Jak ocenia Pani/ Pan warunki lokalowe prowadzonych zajęć?	4,18	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Architektura wnętrz
			4,6	3,75
2.	Jak ocenia Pani/ Pan swój tygodniowy plan zajęć?	4,39	Zarządzanie	Kosmetologia
			4,62	4,14
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych?	4,18	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Dietetyka
			4,6	3,75
4.	Jak ocenia Pani/ Pan dostępność do pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć?	4,24	Techniki dentystyczne	Architektura wnętrz
			4,67	3,88
5.	Jak ocenia Pani/ Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych, pomocy i narzędzi dydaktycznych?	4,43	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Kosmetologia
			5,0	4,14
6.	Jak ocenia Pani/ Pan organizację procesu kształcenia w odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć?	4,39	Administracja 1, Administracja 2	Filologia, Dietetyka
			4,78	4,0
7.	Jak ocenia Pani/ Pan przepływ informacji w Uczelni?	3,94	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Filologia
			4,6	3,66
8.	Jak ocenia Pani/ Pan obsługę administracyjną, w tym przekazywanie przez pracowników aktualnych i rzetelnych informacji?	4,44	Techniki dentystyczne	Filologia
			4,83	4,16
9.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?	3,99	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	Dietetyka
			4,6	3,5
10.	Jak ocenia Pani/ Pan zasoby biblioteczne i ich dostępność?	4,41	Dietetyka	Filologia
			4,75	3,66
11.	Jak ogólnie ocenia Pani/ Pan jakość kształcenia w ANS AS?	4,41	Administracja 1, Administracja 2	Filologia
			4,68	3,66
12.	Inne uwagi		-	-

Instytut Przyrodniczo-Techniczny											
Badania ankietowe (raporty kierunków za rok 2024/2025)											
1. STUDENCKA OCENA ZAJĘĆ I NAUCZCIELA AKADEMICKIEGO											
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	Architektura wnętrz		Grafika użytkowa z reklamą		Logistyka 1		Logistyka 2		Zarządzanie	
		s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.
1.	Jak ocenia Pani/ Pan poziom merytoryczny zajęć?	4,39	4,39	4,15	4,19	4,76	4,76	4,76	4,76	4,68	4,79
2.	Jak ocenia Pani/ Pan sposób prowadzenia zajęć?	4,39	4,39	4,05	3,96	4,75	4,75	4,75	4,75	4,65	4,79
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stosunek Prowadzącego do studentów?	4,59	4,59	4,31	4,07	4,84	4,84	4,84	4,84	4,73	4,79
4.	Jak ocenia Pani/ Pan przestrzeganie przez Prowadzącego ustalonych kryteriów zaliczenia przedmiotu?	4,52	4,52	4,40	4,36	4,85	4,85	4,85	4,85	4,78	4,84
5.	W jakim stopniu zajęcia zwiększyły Pani/ Pana wiedzę i umiejętności z danego przedmiotu	4,40	4,40	4,02	3,93	4,72	4,72	4,72	4,72	4,62	4,70
6.	Czy zajęcia zaczynały się i kończyły punktualnie?	0,98	0,98	0,91	0,92	1	1	1	1	0,96	0,99
7.	Czy odbyły się wszystkie zaplanowane zajęcia?	0,97	0,97	0,87	0,87	1	1	1	1	0,93	0,96
8.	Czy wykładowca był dostępny poza zaplanowanymi zajęciami? (np. na konsultacjach)	0,96	0,96	0,55	0,75	0,99	0,99	0,99	0,99	0,97	1
9.	Czy prowadzący zapoznał studentów z kartą przedmiotu?	0,95	0,95	0,87	0,90	1	1	1	1	0,99	1
10.	Czy wykładowca był przygotowany do zajęć?	0,96	0,96	0,91	0,91	0,98	0,98	0,98	0,98	0,99	1
11.	Czy prowadzący udzielał odpowiedzi na zadawane mu na zajęciach pytania?	1,00	1,00	0,86	0,84	0,99	0,99	0,99	0,99	1,00	1
12.	Czy wykładowca przekazywał wiedzę w sposób jasny i zrozumiały?	0,99	0,99	0,76	0,80	0,94	0,94	0,94	0,94	0,95	0,97
13.	Czy prowadzący uwzględniał w trakcie zajęć aktualną wiedzę z danej dziedziny?	0,95	0,95	0,82	0,93	0,97	0,97	0,97	0,97	0,97	1,00
14.	Czy treści programowe przekazywane były w sposób jasny i zrozumiały?	0,92	0,92	0,86	0,68	0,94	0,94	0,94	0,94	0,96	0,97
15.	Czy efekty uczenia się sformułowane były w sposób jasny i zrozumiały?	0,96	0,96	0,81	0,81	0,96	0,96	0,96	0,96	0,96	0,98
16.	Czy uważasz, że zajęcia rozwinęły Twoje umiejętności praktyczne?	0,91	0,91	0,70	0,75	0,93	0,93	0,93	0,93	0,92	0,93
17.	Czy podczas realizacji zajęć zdarzały się zbędne powtórzenia treści	0,99	0,99	0,91	0,99	1	1	1	1	0,96	0,92

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU						
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	semestr zimowy i letni				
		Architektura wnętrz	Grafika użytkowa z reklamą	Logistyka 1	Logistyka 2	Zarządzanie
A. OCENA OGÓLNA:						
1.	Jak ogólnie oceniasz wybrany przez siebie kierunek studiów?	4,43	3,59	4,37	4,0	4,14
2.	W jakim stopniu nabywane w procesie kształcenia: wiedza, umiejętności i postawy społeczne będą przydatne na rynku pracy?	4,06	3,44	4,16	3,83	4,23
B. OCENA PRACY DZIAŁU NAUCZANIA I SPRAW STUDENCKICH:						
1.	Sprawność działania	4,28	3,86	4,74	4,17	4,50
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,39	3,90	4,63	4,17	4,55
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,39	3,79	4,56	3,83	4,18
C. OCENA PRACY SEKRETARIATU INSTYTUTU:						
1.	Sprawność działania	4,39	4,12	4,78	4,67	4,59
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,36	4,12	4,83	4,67	4,64
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,43	4,07	4,56	3,83	4,29
D. OCENA DZIAŁU PRAKTYK STUDENCKICH I KARIER:						
1.	Sprawność działania	4,07	3,90	4,72	4,33	4,60
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,15	4,13	4,83	4,33	4,70
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,13	4,08	4,65	3,67	4,65
E. OCENA PRACY BIBLIOTEKI:						
1.	Sprawność działania	4,66	3,64	4,78	4,60	4,65
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,69	3,78	4,89	4,67	4,75
3.	Godziny otwarcia dla studentów	3,96	3,79	4,76	4,33	4,35
F. OCENA INFRASTRUKTURY UCZELNI:						
1.	Wyposażenie sal dydaktycznych	3,95	3,22	4,68	4,17	4,36
2.	Wyposażenie sal komputerowych	3,59	2,65	4,53	4,50	4,45
3.	Wyposażenie pracowni i laboratoriów	3,92	3,09	4,63	4,33	4,43
G. SAMOOCENA STUDENTA:						
1.	Jak oceniasz swoją chęć do samorozwoju?	4,04	3,81	4,47	3,83	4,55
2.	Jak oceniasz swoje zaangażowanie w rozwój kompetencji	4,12	3,77	4,37	4,17	4,36

	zawodowych?					
3.	Jak oceniasz swoje podejście do obowiązków przygotowywania się na zajęcia, studiowania zalecanej literatury, przygotowywania prac zaliczeniowych, przygotowywania się do egzaminów itp.?	4,34	3,92	4,16	4,00	4,00
4.	W jakim stopniu wiążesz swoją przyszłość zawodową z wybranym kierunkiem?	3,85	4,29	4,21	3,83	4,14
5.	W jakim stopniu korzystasz z oferty Biura Karier?	3,78	2,86	3,40	3,20	3,27
H. DODATKOWE INFORMACJE:						
1.	Obieg informacji (dostęp do aktualności, informacji o odwołanych zajęciach, godzinach rektorskich itp.),	3,41	3,13	4,35	3,83	4,29
2.	Strona internetowa Uczelni	4,26	3,48	4,47	3,83	4,32
3.	Media społecznościowe Uczelni,	4,37	3,63	4,74	3,83	4,38
4.	Dostępność i praca Dyrektora Instytutu	4,34	3,75	4,81	4,60	4,47
5.	Dostępność i praca Z-cy Dyrektora Instytutu	4,26	3,81	4,75	4,60	4,44
6.	Punkt ksero	3,33	2,86	4,17	3,00	3,92
7.	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych	3,67	3,47	4,62	3,75	3,87
8.	Oferta gastronomiczna	4,52	4,11	4,83	4,67	4,20
9.	Standard zakwaterowania w akademiku, o ile Pani/ Pan korzysta	3,72	3,48	5,00	4,00	4,33
10.	Dostępność programów międzynarodowych, na przykład Erasmus	4,00	3,44	4,70	4,33	3,93
11.	Czy korzystałeś/aś z możliwości studiowania przez jakiś czas w zagranicznej uczelni, w ramach programu Erasmus+?	0,00	0,00	0,13	0,00	TAK - 1 osoba Nie - pozostali
12.	Jeżeli nie korzystasz z Programu Erasmus+, wskaż przyczynę (możesz zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź) język, finanse, rodzina obawa	język, finanse, rodzina, obawa	-	-	-	język, finanse, rodzina, obawa
13.	Jeżeli są inne przyczyny, przez które nie korzystasz z oferty Programu Erasmus+ to wpisz obok	rodzina, brak interesujących mnie lokalizacji	-	praca	praca	praca, długi czas trwania pobytu
14.	Czy Pan/ Pani chciałaby/ chciałaby dodać coś od siebie?	-	-	-	-	brak krótkoterminowych wyjazdów dla studentów niestacjonarnych

3. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU DOKONANA PRZEZ WYKŁADOWCĘ											
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	Kierunki									
		Architektura wnętrz		Grafika użytkowa z reklamą		Logistyka 1		Logistyka 2		Zarządzanie	
A. OCENA OGÓLNA:											
1.	Jak ocenia Pani/ Pan warunki lokalowe prowadzonych zajęć?	3,75		3,83		4,08		4,08		4,14	
2.	Jak ocenia Pani/ Pan swój tygodniowy plan zajęć?	4,50		4,50		4,25		4,25		4,62	
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych?	3,88		4,00		4,08		4,08		4,14	
4.	Jak ocenia Pani/ Pan dostępność do pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć?	3,88		4,00		4,08		4,58		4,00	
5.	Jak ocenia Pani/ Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (np. projektory, tablice interaktywne, programy komputerowe), pomocy i narzędzi dydaktycznych?	4,38		4,33		4,58		4,58		4,50	
6.	Jak ocenia Pani/ Pan organizację procesu kształcenia W odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć?	4,38		4,50		4,58		4,58		4,71	
7.	Jak ocenia Pani/ Pan przepływ informacji w Uczelni?	3,75		4,17		3,67		3,67		3,93	
8.	Jak ocenia Pani/ Pan obsługę administracyjną, w tym przekazywanie przez pracowników aktualnych i rzetelnych informacji?	4,75		4,33		4,42		4,42		4,21	
9.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?	4,00		4,00		3,83		3,83		3,86	
10.	Jak ocenia Pani/ Pan zasoby biblioteczne i ich dostępność?	4,25		4,17		4,58		4,58		4,43	
11.	Jak ogólnie ocenia Pani/ Pan jakość kształcenia w ANS AS?	4,5		4,67		4,25		4,25		4,14	
12.	Inne uwagi	Brak		Brak		Brak		Brak		Brak	
Instytut Społeczno-Prawny											
Badania ankietowe (raporty kierunków za rok 2024/2025)											
1. STUDENCKA OCENA ZAJĘĆ I NAUCZCIELA AKADEMICKIEGO											
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	Administracja 1		Administracja 2		Bezpieczeństwo wewnętrzne		Filologia		Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna	
		s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.
1.	Jak ocenia Pani/ Pan poziom merytoryczny zajęć?	4,76	4,82	4,76	4,82	brak wyników		4,48	4,56	4,79	4,80

2.	Jak ocenia Pani/ Pan sposób prowadzenia zajęć?	4,69	4,34	4,69	4,34	za rok 2024/2025	4,44	4,54	4,79	4,80
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stosunek Prowadzącego do studentów?	4,75	4,68	4,75	4,68		4,56	4,63	4,68	4,70
4.	Jak ocenia Pani/ Pan przestrzeganie przez Prowadzącego ustalonych kryteriów zaliczenia przedmiotu?	4,73	4,79	4,73	4,79		4,59	4,73	4,25	4,30
5.	W jakim stopniu zajęcia zwiększyły Pani/ Pana wiedzę i umiejętności z danego przedmiotu	4,66	4,85	4,66	4,85		4,32	4,41	4,68	4,70
6.	Czy zajęcia zaczynały się i kończyły punktualnie?	98%	98%	98%	98%		0,95	0,99	0,93	1
7.	Czy odbyły się wszystkie zaplanowane zajęcia?	95%	95%	95%	95%		0,92	0,94	1	1
8.	Czy wykładowca był dostępny poza zaplanowanymi zajęciami? (np. na konsultacjach)	89%	89%	89%	89%		0,93	0,98	1	1
9.	Czy prowadzący zapoznał studentów z kartą przedmiotu?	98%	98%	98%	98%		0,95	0,95	0,87	1
10.	Czy wykładowca był przygotowany do zajęć?	99%	99%	99%	99%		0,94	0,95	1	1
11.	Czy prowadzący udzielał odpowiedzi na zadawane mu na zajęciach pytania?	99%	99%	99%	99%		0,94	1	0,97	1
12.	Czy wykładowca przekazywał wiedzę w sposób jasny i rozumiały?	96%	96%	96%	96%		0,92	0,95	1	1
13.	Czy prowadzący uwzględniał w trakcie zajęć aktualną wiedzę z danej dziedziny?	98%	98%	98%	98%		0,94	1	0,87	0,97
14.	Czy treści programowe przekazywane były w sposób jasny i rozumiały?	96%	96%	96%	96%		0,92	0,96	0,87	0,97
15.	Czy efekty uczenia się sformułowane były w sposób jasny i rozumiały?	97%	97%	97%	97%		0,93	0,96	1	1
16.	Czy uważasz, że zajęcia rozwinęły Twoje umiejętności praktyczne?	92%	92%	92%	92%		0,87	0,92	1	1
17.	Czy podczas realizacji zajęć zdarzały się zbędne powtórzenia treści	99%	99%	99%	99%		0,91	0,98	1	1
2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU										
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	semestr zimowy i letni								
		Administracja 1	Administracja 2	Bezpieczeństwo wewnętrzne	Filologia	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna				
A. OCENA OGÓLNA:										

1.	Jak ogólnie oceniasz wybrany przez siebie kierunek studiów?	4,36	4,25	4,81	4,38	4,5
2.	W jakim stopniu nabywane w procesie kształcenia: wiedza, umiejętności i postawy społeczne będą przydatne na rynku pracy?	4,44	4,13	4,38	4,00	4,5
B. OCENA PRACY DZIAŁU NAUCZANIA I SPRAW STUDENCKICH:						
1.	Sprawność działania	4,18	4,34	4,86	4,58	4,5
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,24	4,25	4,86	4,42	4,5
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,81	4,75	4,44	4,58	4,5
C. OCENA PRACY SEKRETARIATU INSTYTUTU:						
1.	Sprawność działania	4,32	4,46	4,60	4,58	4,5
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,36	4,38	4,86	4,58	4,5
3.	Godziny otwarcia dla studentów	3,70	4,00	4,67	4,67	4,5
D. OCENA DZIAŁU PRAKTYK STUDENCKICH I KARIER						
1.	Sprawność działania	3,99	4,46	4,80	4,31	4,0
2.	Pomoc ze strony pracowników	3,88	4,63	4,90	4,38	4,0
3.	Godziny otwarcia dla studentów	3,81	4,00	4,80	4,38	4,0
E. OCENA PRACY BIBLIOTEKI:						
1.	Sprawność działania	4,48	4,38	4,80	4,17	4,0
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,66	4,75	4,86	3,83	4,0
3.	Godziny otwarcia dla studentów	3,99	4,13	4,73	4,17	4,5
F. OCENA INFRASTRUKTURY UCZELNI						
1.	Wyposażenie sal dydaktycznych	4,25	4,38	4,69	4,38	4,0
2.	Wyposażenie sal komputerowych	4,39	4,25	4,69	4,38	4,5
3.	Wyposażenie pracowni i laboratoriów	4,43	4,38	4,64	4,60	4,0
G. SAMOOCENA STUDENTA:						
1.	Jak oceniasz swoją chęć do samorozwoju?	4,63	4,38	4,71	4,42	4,5
2.	Jak oceniasz swoje zaangażowanie w rozwój kompetencji zawodowych?	4,61	4,63	4,71	4,00	4,5
3.	Jak oceniasz swoje podejście do obowiązków przygotowywania się na zajęcia, studiowania zalecanej literatury, przygotowywania prac zaliczeniowych, przygotowywania się do egzaminów itp.?	4,54	4,25	4,59	4,31	4,5
4.	W jakim stopniu wiążesz swoją przyszłość zawodową z wybranym kierunkiem?	4,45	4,75	4,72	4,31	5,0

5.	W jakim stopniu korzystasz z oferty Biura Karier?	2,93	2,92	3,90	2,73	4,0
H. DODATKOWE INFORMACJE						
1.	Obieg informacji (dostęp do aktualności, informacji o odwołanych zajęciach, godzinach rektorskich itp.),	3,53	4,17	4,44	4,23	3,13
2.	Strona internetowa Uczelni	4,19	4,42	4,56	4,31	3,48
3.	Media społecznościowe Uczelni,	4,44	4,59	4,81	4,54	4,5
4.	Dostępność i praca Dyrektora Instytutu	4,36	4,69	4,92	4,60	4,0
5.	Dostępność i praca Z-cy Dyrektora Instytutu	4,65	4,67	4,71	4,60	5,0
6.	Punkt ksero	3,34	3,00	4,90	3,78	4,0
7.	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych	4,11	3,59	4,45	4,18	4,0
8.	Oferta gastronomiczna	4,95	4,84	4,53	4,50	5,0
9.	Standard zakwaterowania w akademiku, o ile Pani/ Pan korzysta	2,50	0,00	5,00	3,50	-
10.	Dostępność programów międzynarodowych, na przykład Erasmus	4,54	4,50	4,62	4,00	4,5
11.	Czy korzystałeś/aś z możliwości studiowania przez jakiś czas w zagranicznej uczelni, w ramach Programu Erasmus+?	NIE	0,17	NIE	0,05	NIE
12.	Jeżeli nie korzystasz z Programu Erasmus+, wskaż przyczynę (możesz zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź) język, finanse, rodzina, obawa	język, finanse, rodzina, obawa	język, finanse, rodzina, obawa	język, finanse, rodzina, obawa	język, finanse, obawa	język, finanse
13.	Jeżeli są inne przyczyny, przez które nie korzystasz z oferty Programu Erasmus+ to wpisz obok	praca, opieka nad chorymi rodzicami	praca, opieka nad chorymi rodzicami	język, finanse, rodzina, obawa	rodzina, brak pewności siebie, zagubienie w obcym systemie	niewystarczająca znajomość języka obcego
14.	Czy Pan/ Pani chciałaby/ chciałyby dodać coś od siebie?	-	-	-	-	-
3. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU DOKONANA PRZEZ WYKŁADOWCĘ						
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	Kierunki				
		Administracja 1	Administracja 2	Bezpieczeństwo wewnętrzne	Filologia	Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna
A. OCENA OGÓLNA:						

1.	Jak ocenia Pani/ Pan warunki lokalowe prowadzonych zajęć?	4,52	4,52	Brak wyników za rok 2024/2025	4,16	4,6			
2.	Jak ocenia Pani/ Pan swój tygodniowy plan zajęć?	4,62	4,62		4,16	4,6			
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych?	4,28	4,28		4,33	4,6			
4.	Jak ocenia Pani/ Pan dostępność do pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć?	4,18	4,18		4,0	4,6			
5.	Jak ocenia Pani/ Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (np. projektory, tablice interaktywne, programy komputerowe), pomocy i narzędzi dydaktycznych?	4,35	4,35		4,33	5,0			
6.	Jak ocenia Pani/ Pan organizację procesu kształcenia W odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć?	4,78	4,78		4,0	4,3			
7.	Jak ocenia Pani/ Pan przepływ informacji w Uczelni?	4,12	4,12		3,66	4,6			
8.	Jak ocenia Pani/ Pan obsługę administracyjną, w tym przekazywanie przez pracowników aktualnych i rzetelnych informacji?	4,34	4,34		4,16	4,6			
9.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?	4,23	4,23		3,66	4,6			
10.	Jak ocenia Pani/ Pan zasoby biblioteczne i ich dostępność?	4,46	4,46		3,66	4,60			
11.	Jak ogólnie ocenia Pani/ Pan jakość kształcenia w ANS AS?	4,68	4,68		3,66	4,6			
12.	Inne uwagi	Brak	Brak		Brak uwag	Brak uwag			
Instytut Zdrowia									
Badania ankietowe (raporty kierunków za rok 2024/2025)									
1. STUDENCKA OCENA ZAJĘĆ I NAUCZCIELA AKADEMICKIEGO									
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	Dietetyka		Kosmetologia		Pielęgniarstwo		Techniki dentystyczne	
		s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.
1.	Jak ocenia Pani/ Pan poziom merytoryczny zajęć?	4,86	4,86	4,93	4,93	4,87	4,84	4,82	4,82

2.	Jak ocenia Pani/ Pan sposób prowadzenia zajęć?	4,84	4,84	4,9	4,9	4,91	4,82	4,82	4,82
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stosunek Prowadzącego do studentów?	4,90	4,90	4,95	4,95	4,93	4,86	4,82	4,82
4.	Jak ocenia Pani/ Pan przestrzeganie przez Prowadzącego ustalonych kryteriów zaliczenia przedmiotu?	4,92	4,92	4,96	4,96	4,91	4,88	4,82	4,82
5.	W jakim stopniu zajęcia zwiększyły Pani/ Pana wiedzę i umiejętności z danego przedmiotu	4,84	4,84	4,98	4,98	4,88	4,83	4,88	4,88
Lp.	Pytanie, Oceny: 1- tak, 0- nie	Dietetyka		Kosmetologia		Pielęgniarstwo		Techniki dentystyczne	
		s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.	s.z.	s.l.
6.	Czy zajęcia zaczynały się i kończyły punktualnie?	97%	97%	100%	100%	99%	99%	100%	100%
7.	Czy odbyły się wszystkie zaplanowane zajęcia?	100%	100%	99%	99%	100%	100%	94%	94%
8.	Czy wykładowca był dostępny poza zaplanowanymi zajęciami? (np. na konsultacjach)	100%	100%	100%	100%	99%	99%	100%	100%
9.	Czy prowadzący zapoznał studentów z kartą przedmiotu?	100%	100%	100%	100%	99%	99%	100%	100%
10.	Czy wykładowca był przygotowany do zajęć?	100%	100%	100%	100%	99%	98%	94%	94%
11.	Czy prowadzący udzielał odpowiedzi na zadawane mu na zajęciach pytania?	100%	100%	97%	97%	99%	99%	94%	94%
12.	Czy wykładowca przekazywał wiedzę w sposób jasny i zrozumiały?	99%	99%	100%	100%	99%	97%	94%	94%
13.	Czy prowadzący uwzględniał w trakcie zajęć aktualną wiedzę z danej dziedziny?	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie	Nie
14.	Czy treści programowe przekazywane były w sposób jasny i zrozumiały?					94%	59%		
15.	Czy efekty uczenia się sformułowane były w sposób jasny i zrozumiały?					95%	62%		
16.	Czy uważasz, że zajęcia rozwinęły Twoje umiejętności praktyczne?					96%	63%		

17.	Czy podczas realizacji zajęć zdarzały się zbędne powtórzenia treści					100%	100%		
2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU									
Lp.	Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca	Semestr zimowy i letni							
		Dietetyka		Kosmetologia		Pielęgniarstwo		Techniki dentystyczne	
A. OCENA OGÓLNA:									
1.	Jak ogólnie oceniasz wybrany przez siebie kierunek studiów?	4,56		4,56		5,0		5,0	
2.	W jakim stopniu nabywane w procesie kształcenia: wiedza, umiejętności i postawy społeczne będą przydatne na rynku pracy?	4,56		4,56		4,5		5,0	
B. OCENA PRACY DZIAŁU NAUCZANIA I SPRAW STUDENCKICH:									
1.	Sprawność działania	4,56		4,56		4,5		5,0	
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,75		4,75		5,0		5,0	
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,44		4,44		5,0		5,0	
C. OCENA PRACY SEKRETARIATU INSTYTUTU:									
1.	Sprawność działania	4,78		4,78		5,0		5,0	
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,67		4,67		5,0		5,0	
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,75		4,75		5,0		5,0	
D. OCENA DZIAŁU PRAKTYK STUDENCKICH I KARIER:									
1.	Sprawność działania	4,43		4,78		4,0		5,0	
2.	Pomoc ze strony pracowników	4,62		4,67		4,0		5,0	
3.	Godziny otwarcia dla studentów	4,56		4,75		5,0		5,0	
E. OCENA PRACY BIBLIOTEKI:									
1.	Dostępność książek i czasopism	4,78		4,43		4,0		5,0	
2.	Pomoc ze strony pracowników biblioteki	5,00		4,62		4,0		5,0	
3.	Godziny otwarcia	4,89		4,56		5,0		5,0	
F. OCENA INFRASTRUKTURY UCZELNI:									
1.	Wyposażenie sal dydaktycznych	4,33		4,33		5,0		5,0	
2.	Wyposażenie sal komputerowych	4,44		4,44		5,0		5,0	

3.	Wyposażenie pracowni i laboratoriów	4,56	4,56		5,0
G. SAMOOCENA STUDENTA:					
1.	Jak oceniasz swoją chęć do samorozwoju?	4,44	4,44	5,0	5,0
2.	Jak oceniasz swoje zaangażowanie w rozwój kompetencji zawodowych?	4,38	4,38	5,0	5,0
3.	Jak oceniasz swoje podejście do obowiązków przygotowywania się na zajęcia, studiowania zalecanej literatury, przygotowywania prac zaliczeniowych, przygotowywania się do egzaminów itp.?	4,50	4,50	5,0	5,0
4.	W jakim stopniu wiążesz swoją przyszłość zawodową z wybranym kierunkiem?	4,62	4,62	5,0	5,0
5.	W jakim stopniu korzystasz z oferty Biura Karier?	4,32	4,11	5,0	5,0
H. DODATKOWE INFORMACJE:					
1.	Obieg informacji (dostęp do aktualności, informacji o odwołanych zajęciach, godzinach rektorskich itp.),	4,11	4,0	5,0	5,0
2.	Strona internetowa Uczelni	4,00	4,83	5,0	4,0
3.	Media społecznościowe Uczelni,	4,50	4,89	5,0	5,0
4.	Dostępność i praca Dyrektora Instytutu	4,57	5,00	5,0	5,0
5.	Dostępność i praca Z-cy Dyrektora Instytutu	4,75	4,85	5,0	5,0
6.	Punkt ksero	4,60	5,0	5,0	-
7.	Udogodnienia dla osób niepełnosprawnych	4,17	4,87	5,0	-
8.	Oferta gastronomiczna	4,8	4,87	5,0	-
9.	Standard zakwaterowania w akademiku, o ile Pani/ Pan korzysta	4,33	5,0	5,0	-
10.	Dostępność programów międzynarodowych, na przykład Erasmus	4,25	4,25	5,0	-
11.	Czy korzystałeś/aś z możliwości studiowania przez jakiś czas w zagranicznej uczelni, w ramach Programu Erasmus+?	NIE	TAK 3 odp.	TAK 50% NIE 50%	-
12.	Jeżeli nie korzystasz z Programu Erasmus+, wskaż przyczynę (możesz zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź) język, finanse, rodzina obawa	brak	język, finanse, rodzina, obawa	brak	-

13.	Jeżeli są inne przyczyny, przez które nie korzystasz z oferty Programu Erasmus+ to wpisz obok	brak zainteresowania, obawa przed barierami językowymi	-	-	-
14.	Czy Pan/ Pani chciałaby/ chciałyby dodać coś od siebie?	-	prośba o szkolenie lub przedmiot z prawa medycznego (przydatne w zawodzie w momencie zmiany prawa o zawodzie kosmetologa)	-	-
3. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU DOKONANA PRZEZ WYKŁADOWCĘ					
Pytanie, Oceny: 2 – negatywna; 3 – dostateczna; 4 – dobra; 5 - wyróżniająca		KIERUNKI			
		Dietetyka	Kosmetologia	Pielęgniarstwo	Techniki dentystyczne
A. OCENA OGÓLNA:					
1.	Jak ocenia Pani/ Pan warunki lokalowe prowadzonych zajęć?	4,0	4,0	4,2	4,5
2.	Jak ocenia Pani/ Pan swój tygodniowy plan zajęć?	4,25	4,14	4,27	4,33
3.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych?	3,75	4,14	4,27	4,5
4.	Jak ocenia Pani/ Pan dostępność do pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć?	4,25	4,28	4,4	4,67
5.	Jak ocenia Pani/ Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (np. projektory, tablice interaktywne, programy komputerowe), pomocy i narzędzi dydaktycznych?	4,25	4,14	4,4	4,5
6.	Jak ocenia Pani/ Pan organizację procesu kształcenia w odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć?	4,0	4,14	4,27	4,33
7.	Jak ocenia Pani/ Pan przepływ informacji w Uczelni?	4,0	3,71	3,73	4,0
8.	Jak ocenia Pani/ Pan obsługę administracyjną, w tym przekazywanie przez pracowników aktualnych i rzetelnych informacji?	4,5	4,28	4,4	4,83
9.	Jak ocenia Pani/ Pan stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?	3,5	3,71	4,2	4,17

10.	Jak ocenia Pani/ Pan zasoby biblioteczne i ich dostępność?	4,75	4,57	4,4	4,5
11.	Jak ogólnie ocenia Pani/ Pan jakość kształcenia w Uczelni?	4,6	4,27	4,47	4,5
12.	Inne uwagi	Brak	Podobają mi się inwestycje dokonywane, zakup nowych urządzeń, remonty sal ćwiczeniowych, możliwość wyboru szkoleń praktycznych dla wykładowców, kursy językowe online dla wykładowców.	Zbyt liczne grupy ćwiczeniowe	Brak

Wyniki ankiet wskazują na stabilny, wysoki poziom satysfakcji z większości aspektów organizacyjnych. Kluczowym wyzwaniem pozostaje optymalizacja przepływu informacji wewnątrz uczelni oraz zwiększenie wsparcia dla rozwoju naukowego wykładowców, co uzyskało najniższe noty w zestawieniu ogólnym. Należy również rozważyć doposażenie pracowni na kierunkach takich jak Architektura Wnętrz czy Dietetyka, gdzie oceny bazy materialnej były niższe od średniej.

Komisja ds. oceny nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2024/2025, w ramach realizacji obowiązków uczelni w zakresie zapewnienia jakości kształcenia oraz zgodności z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, kontynuowano ocenę nauczycieli akademickich z wykorzystaniem systemu Ewaluacji Nauczycieli Akademickich (moduł EVA w systemie USOS), który został wprowadzony w roku akademickim 2023/2024. Proces oceny prowadzono na podstawie obowiązujących dokumentów: Regulaminu oceny okresowej nauczycieli akademickich będącego załącznikiem do Uchwały nr 69/2024 Senatu Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa z dnia 18 grudnia 2024 r. oraz związanych z nim aktów wykonawczych. Regulacje wewnętrzne dotyczące oceny okresowej nauczycieli akademickich zostały utrzymane i częściowo zaktualizowane w roku akademickim 2024/2025 na mocy Zarządzenia nr 22/2025 Rektora w sprawie wprowadzenia zmian do Regulaminu oceny okresowej nauczycieli akademickich, które weszło w życie w marcu 2025 r.

Działania Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich w roku akademickim 2024/2025 realizowano zgodnie z postanowieniami aktualnego Regulaminu oraz z wykorzystaniem systemu EVA, co zapewniło kontynuację elektronicznego modelu oceny wdrożonego w poprzednim roku akademickim. Ocena okresowa nauczycieli akademickich przebiegała systematycznie, z zachowaniem obowiązujących uczelnianych procedur oraz zgodnie z przepisami ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Wykorzystanie systemu EVA i dokumentów regulujących okresową ocenę nauczycieli przyczyniło się do efektywnej realizacji tego procesu, wpisując się w zadania uczelni w zakresie zarządzania jakością kształcenia i wsparcia rozwoju kadry dydaktycznej.

Oceną nauczycieli akademickich Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa przeprowadziła komisja w składzie: dr Agata Krycia-Chomińska (przewodniczący), dr hab. Beata Detyna, prof. uczelni, dr Justyna Jaskólska (sekretarz), dr inż. arch. Piotr Kmiecik, dr hab. Piotr Szymaniec, prof. uczelni, dr Anna Staszewska, mgr Dorota Biała, mgr Joanna Świrską-Korłub, Ida Boho (przedstawicielka studentów).

W roku akademickim 2024/2025 komisja odbyła 2 spotkania. Komisja przygotowała i przeprowadziła ewaluację w formie cyfrowej poprzez system EVA. Ocena odbywała się w okresie od kwietnia do czerwca 2025 r. Do oceny za okres lat akademickich 2020/2021–2023/2024 wyznaczono następujących nauczycieli akademickich:

Instytut Zdrowia

1. mgr Elżbieta Lerch-Wąchała
2. mgr Magda Przepiórka
3. mgr Paulina Augustyn
4. mgr inż. Karolina Puchała-Mielczarek
5. mgr Aleksandra Bieniek

6. dr Michał Furgoł
7. dr Anna Sapeta-Rączka
8. dr Anna Staszewska
9. dr Małgorzata Kajderowicz-Kowalik
10. dr hab. Krzysztof Boryśławski
11. dr hab. Kamil Nelke

Instytut Społeczno-Prawny

1. prof. dr hab. Ilona Biernacka-Ligięza

Instytut Przyrodniczo-Techniczny

1. mgr Marta Człapa
2. mgr Marta Szajneman-Szuba
3. dr Katarzyna Kulpa
4. dr Katarzyna Plucińska
5. dr inż. Małgorzata Florczak-Strama
6. dr Monika Kudzia

W roku sprawozdawczym przeprowadzono ewaluację nauczycieli akademickich zgodnie z obowiązującymi kryteriami okresowej oceny. Ocena obejmowała następujące obszary: działalność dydaktyczną i edukacyjną realizowaną w ANS AS, działalność naukową, działalność organizacyjną, wyniki hospitacji zajęć dydaktycznych, studencką ocenę prowadzonych zajęć, opinię bezpośredniego przełożonego oraz ocenę Działu Nauczania i Spraw Studenckich w zakresie terminowości obsługi systemów USOS i APD oraz terminowości składania protokołów po sesji egzaminacyjnej.

Na podstawie przedłożonych materiałów oraz złożonych oświadczeń Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich nie stwierdziła naruszeń przepisów dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych ani przepisów z zakresu własności przemysłowej w dorobku nauczycieli akademickich objętych oceną. Ocena została przeprowadzona w oparciu o dane wprowadzone do systemu Ewaluacji Nauczycieli Akademickich (EVA) przez osoby oceniane oraz wyznaczone osoby opiniujące. W wyniku zakończonego postępowania pozytywną ocenę uzyskało 17 nauczycieli akademickich. W jednym przypadku, pomimo wprowadzenia do systemu EVA pozytywnych opinii przez osoby uprawnione do opiniowania oraz zwrotu arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego celem dokonania korekt, brak uzupełnienia wymaganych danych przez osobę ocenianą skutkowało niemożnością przeprowadzenia okresowej oceny.

Arkusze okresowej oceny nauczycieli akademickich (17 z 18), zawierające uzasadnienie oceny oraz wymagane podpisy członków Komisji, osoby ocenianej, bezpośredniego przełożonego oraz Rektora, zostały przekazane do akt osobowych pracowników zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Wnioski kierunkowych zespołów zapewnienia jakości kształcenia

Wnioski KZZJK opierają się na kompleksowej analizie danych z hospitacji zajęć, wyników ankiet (od studentów i interesariuszy), kontroli teczek przedmiotowych oraz ocenie procesu dyplomowania. Działania te mają na celu ocenę jakości kształcenia na danym kierunku i identyfikację obszarów do poprawy.

Hospitacje zajęć dydaktycznych przeprowadzone w roku akademickim 2024/2025 generalnie wykazały dobre przygotowanie kadry do prowadzenia zajęć. Wszystkie hospitowane osoby uzyskały oceny pozytywne. Drobne uwagi pohospitacyjne dotyczyły spraw formalnych np. wydłużenia czasu wykładu, problemów z Internetem czy ograniczenia tekstów na slajdach. Zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały i umożliwiały osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Nauczyciele stosowali różne formy i narzędzia aktywizujące właściwe kierunkowi i rodzajowi prowadzonych zajęć. KZZJK podkreślały istotność w kształceniu studentów metod i narzędzi multimedialnych. Dla studentów, reprezentujących przede wszystkim pokolenie C Internet stanowi naturalne środowisko i narzędzie edukacji. Wspieranie wykładowców w rozwoju cyfrowych kompetencji, w tym wykorzystania sztucznej inteligencji umożliwi im uatrakcyjnić zajęcia, bardziej zaangażować studentów i lepiej odpowiedzieć na ich potrzeby. Wymaga to nie tylko cyfryzacji Uczelni, ale również podnoszenia kompetencji cyfrowych nauczycieli. W odniesieniu do wyników hospitacji KZZJK przeanalizowały ocenę procesu kształcenia przez studentów. Podstawą były wyniki badań ankietowych, które zostały przeprowadzone po zakończeniu semestrów. Rozkład ocen na poziomie poszczególnych kierunków studiów prowadzonych na Uczelni pokazał zróżnicowanie opinii studentów. Wynika to przede wszystkim ze stopnia praktyczności kierunku, a w konsekwencji udziału wykładowców w praktycznej nauce zawodu. Wyniki ankietyzacji w odniesieniu do całej Uczelni są dobre, co nie znaczy, że nie mogą być jeszcze lepsze. Są obszary, które wymagają dopracowania. Główny problem polega na tym, że stosunkowo mały procent studentów wypełnia ankiety. Wśród najniżej ocenianych wskaźników była dostępność wykładowców poza ich zajęciami, brak informacji zwrotnych na emaile pisane przez studentów oraz niejasno określone kryteria oceniania. Wśród rekomendacji KZZJK są hospitacje zajęć, które otrzymały najniższe oceny w studenckich ankietach. Umożliwi to zdiagnozowanie przyczyn takiej oceny i wprowadzenie działań naprawczych. Kontrowersyjna jest ocena przez studentów przygotowania merytorycznego wykładowców i sposób wykorzystania najnowszej literatury w zakresie prezentowanych treści. Jest to istotne szczególnie w odniesieniu do studentów I roku, którzy na tym etapie edukacji nie są kompetentni do udzielania takiej oceny. Stąd coraz częściej pojawiają się uwagi krytyczne ze strony wykładowców i prośba o korektę pytań ankietowych. Uwagi te obligują członków Uczelnianego Zespołu Jakości Kształcenia do dyskursu nad ewentualną zmianą części pytań ankietowych. KZZJK odniosły się także do wyników ankiet eksperckich, szczególnie w aspekcie jeszcze większego uprzątnienia kierunku i dostosowania go do potrzeb rynku pracy. Rekomendacje KZZJK w tym względzie są generalnie podobne, ale właściwe specyfice kierunku. Wskazują na potrzebę jeszcze większego uprzątnienia kierunku poprzez np. omawianie na zajęciach rzeczywistych rozwiązań biznesowych (np. logistyka I i II stopnia, kosmetologia), organizowanie spotkań z przedstawicielami środowiska zewnętrznego, zwiększenie liczby szkoleń dla studentów (szczególnie techniki dentystyczne, kosmetologia, pielęgniarstwo, administracja I i II stopnia) oraz intensyfikację działań w zakresie upowszechniania rozwiązań cyfrowych, ze szczególnym uwzględnieniem wykorzystania sztucznej inteligencji. W obszarze działań KZZJK była również ocena procesu dyplomowania, który stanowi niewątpliwie jeden z kluczowych mierników jakości kształcenia. Ocenie poddano wartość merytoryczną prac, adekwatność ocen promotorów i recenzentów oraz sam przebieg egzaminu dyplomowego. W podsumowaniu przeprowadzonej oceny komisje stwierdziły wysoką wartość merytoryczną ocenianych prac. Ogólnie prace dyplomowe spełniały wymagania stawiane pracom inżynierskim, licencjackim i magisterskim, ich tematy były zgodne z ich treścią, a formalna strona nie budziła zastrzeżeń. Drobne błędy edycyjne, językowe i graficzne nie umniejszały wartości merytorycznej prac. We

wnioskach KZZJK na kierunkach realizowanych w Instytucie Zdrowia mocno akcentowany był udział w procesie dyplomowania Kierunkowego Koordynatora ds. Egzaminów i Prac Dyplomowych. Członkowie zespołów podkreślili, że współpraca koordynatora z promotorami prac przyniosła wymierne korzyści i powinna zostać podtrzymana. Działania koordynatora obejmowały hospitacje seminariów dyplomowych, szkolenia dla studentów, promotorów i recenzentów w zakresie obsługi ADP. Kierunkowe Zespoły Zapewnienia Jakości Kształcenia skontrolowały również teczki przedmiotowe, które wykładowcy składają po zakończeniu semestru. Ocenie poddano kompletność teczek, zgodność metod weryfikacji wiedzy z kartą przedmiotu oraz stopień osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się. Wyniki kontroli nie wskazały istotnych uchybień i nieprawidłowości. Uwagi były kosmetyczne i dotyczyły pojedynczych teczek. Wykładowcy zostali poinformowani o wynikach kontroli i zobligowani do naniesienia stosownych poprawek. Według raportu Rady Programowej na kierunku Pielęgniarstwo kilka teczek nie zostało złożonych. Na wniosek Rady Programowej koordynator kierunku wezwał wykładowców do bezzwłocznego ich dostarczenia. W ocenie KZZJK kontrola teczek przedmiotowych jest ważna i powinna być kontynuowana. Taka forma kontroli służy zapewnieniu wysokiej jakości kształcenia, zgodności realizowanego materiału z sylabusami oraz formalnej poprawności dokumentacji przebiegu studiów. Umożliwia weryfikację metod dydaktycznych, terminowości oceniania oraz archiwizację dowodów osiągnięcia efektów uczenia się.

Wnioski Kierunkowych Zespołów Zapewnienia Jakości Kształcenia są kompatybilne z planami rozwoju uczelni i łączą wspólne dla wszystkich kierunków standardy z zadaniami specyficznymi. Działania te obejmują zarówno uniwersalne procedury monitorowania jakości kształcenia jak i działania właściwe tylko określonym kierunkom. Szczególnie wymagający jest kierunek pielęgniarstwo, ponieważ oprócz standardowych procedur, podlega szczegółowej Akredytacji Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych (KRASzPiP). W opinii KZZJK i Rady Programowej proces kształcenia przebiega prawidłowo i jest spójny z misją i strategią rozwoju Uczelni. We wnioskach zespoły podkreśliły, że mocne strony kształcenia są liczne i wyraźnie udokumentowane. Obszary, które wymagają udoskonalenia mają charakter właściwy dla jednostki, która stale podnosi swoje standardy i reaguje na potrzeby studentów oraz rynku pracy.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w roku akademickim 2024/2025 stanowiła kluczowy element strategii rozwoju Uczelni, opierający się na budowaniu trwałych relacji z lokalnymi przedsiębiorcami oraz instytucjami publicznymi. Poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie działań podejmowanych na poszczególnych kierunkach studiów.

1. Logistyka

Obszar logistyki realizuje model kształcenia praktycznego poprzez system studiów dualnych, prowadzony w ścisłej synergii z kluczowymi partnerami przemysłowymi, takimi jak NSK Steering Systems Europe, PKP Intercity S.A., Ronal Polska, Faurecia (Forvia) Wałbrzych oraz HL Mando Corporation Poland. Proces dydaktyczny jest stale wzbogacany o aktualne trendy rynkowe, w tym analizę raportów takich jak DHL Logistics Trend Radar, co pozwala na implementację do programu nauczania zagadnień z zakresu automatyzacji, sztucznej inteligencji oraz ekologii. Przedstawiciele otoczenia gospodarczego, pełniący funkcje opiekunów zakładowych, są integralną częścią Kierunkowego Zespołu Zapewnienia Jakości

Kształcenia, co gwarantuje bezpośredni wpływ ekspertów na doskonalenie efektów uczenia się oraz dostosowanie kompetencji absolwentów do dynamicznie zmieniających się wymagań globalnych łańcuchów dostaw.

2. Zarządzanie

Kierunek Zarządzanie koncentruje się na budowaniu kompetencji menedżerskich we współpracy z kadrami zarządzającą takich podmiotów jak Nokia Solutions and Networks oraz PKP Intercity. Działalność ta opiera się na systematycznym monitoringu jakości praktyk zawodowych realizowanym poprzez hospitacje w zakładach pracy oraz analizę opinii pracodawców, którzy oceniają przygotowanie studentów na poziomie zbliżonym do maksymalnego. Program studiów jest cyklicznie modyfikowany w odpowiedzi na postulaty interesariuszy zewnętrznych, co skutkuje zwiększeniem nacisku na zarządzanie projektami, marketing cyfrowy oraz rozwój kompetencji miękkich. Istotnym elementem integracji z otoczeniem jest aktywność Studenckiego Koła Naukowego Przedsiębiorczości „Eventus”, które stanowi platformę wymiany doświadczeń między nauką a praktyką biznesową.

3. Administracja

Współpraca na kierunku Administracja koncentruje się na cyklicznej inicjatywie Forum Praktyków Administracji Publicznej, która służy jako platforma wymiany doświadczeń pomiędzy przedstawicielami urzędów, kancelarii prawnych a środowiskiem akademickim. Partnerzy zewnętrzni, w tym adwokaci i notariusze, aktywnie opiniują programy studiów, wskazując na konieczność rozwoju kompetencji w obszarze e-administracji, obsługi systemów obiegu dokumentów oraz zaawansowanych zagadnień ochrony danych osobowych. Ważnym aspektem jest również organizacja międzynarodowych konferencji naukowych poświęconych wpływowi nowych technologii na procesy administracyjne, co pozwala na budowanie prestiżu kierunku w wymiarze regionalnym i ponadnarodowym.

4. Bezpieczeństwo wewnętrzne

Kierunek Bezpieczeństwo Wewnętrzne opiera swoją strategię na ścisłym partnerstwie z organami ścigania, wymiarem sprawiedliwości oraz służbami mundurowymi, w tym Komendą Miejską Policji w Wałbrzychu, Strażą Miejską oraz Wojskami Obrony Terytorialnej. Współpraca ta manifestuje się poprzez realizację licznych wizyt studyjnych w jednostkach penitencjarnych i sądach oraz wspólną organizację paneli eksperckich dotyczących terroryzmu i zarządzania kryzysowego. W planach na nadchodzący okres znajduje się sformalizowanie porozumień z Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Służbą Kontrwywiadu Wojskowego, co ma na celu stworzenie unikatowych ścieżek kariery dla absolwentów oraz jeszcze głębszą specjalizację w obszarze ochrony ludności i obrony cywilnej.

5. Kosmetologia

Obszar kosmetologii wyróżnia się relacjami z branżą beauty, czego wyrazem jest organizacja prestiżowych wydarzeń o zasięgu ogólnopolskim, takich jak Akademickie Mistrzostwa Polski Makijażu. Ścisła współpraca z firmami takimi jak Podoland czy Depil Concept umożliwia studentom dostęp do najnowocześniejszych technologii zabiegowych i certyfikowanych szkoleń prowadzonych przez rynkowych ekspertów. Interesariusze zewnętrzni biorą czynny udział w audytach standardów higieniczno-sanitarnych pracowni uczelnianych oraz wskazują na potrzebę silniejszego akcentowania w procesie kształcenia aspektów biznesowych, w tym marketingu usług medycznych i zarządzania placówkami estetycznymi.

6. Pielęgniarstwo i Dietetyka

W obszarze nauk o zdrowiu współpraca jest realizowana poprzez strategiczne partnerstwo z kluczowymi jednostkami medycznymi oraz samorządami zawodowymi, takimi jak Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych. Na kierunku Dietetyka kluczową rolę odgrywają eksperci z

Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Krakowie, którzy wspierają proces dydaktyczny w zakresie dietoterapii klinicznej i geriatrycznej. Pielęgniarstwo natomiast wykorzystuje Centrum Symulacji Medycznej jako przestrzeń do wspólnych szkoleń z kadrą medyczną lokalnych szpitali. Wysoka jakość kształcenia, potwierdzona przez system ELA, znajduje odzwierciedlenie w niemal natychmiastowej absorpcji absolwentów przez rynek pracy, co świadczy o pełnej korelacji programu studiów z potrzebami sektora ochrony zdrowia.

7. Techniki dentystyczne

Relacje z otoczeniem na tym kierunku koncentrują się na profesjonalizacji warsztatu technika dentystycznego we współpracy z renomowanymi laboratoriami protetycznymi, takimi jak Partner Dental oraz placówkami medycznymi typu Dent-Med. Pracodawcy uczestniczą w weryfikacji efektów kształcenia podczas egzaminów dyplomowych oraz wspierają rozwój technologii cyfrowych, takich jak systemy CAD/CAM. Współpraca obejmuje również wspólne inicjatywy naukowo-szkoleniowe w ramach konferencji „Zdrowie dla Regionu”, co sprzyja transferowi nowoczesnej wiedzy z zakresu inżynierii stomatologicznej do praktyki zawodowej studentów.

Działalność naukowo-badawcza

Działalność naukowo-badawcza przejawia się w dwóch działaniach: po pierwsze publikowanie artykułów, monografii (po pozytywnej ocenie Rady Wydawniczo-Bibliotecznej) w punktowanym uczelnianym wydawnictwie lub w podmiocie zewnętrznym oraz po drugie możliwości otrzymania wewnętrznego grantu lub dofinansowania procedury nadania stopni i tytułów naukowych.

Zgodnie ze sprawozdaniami z działalności naukowo – badawczej za rok akademicki 2024/2025 odnotowano 130 (poprzednio 138) publikacji pracowników Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa z siedzibą w Wałbrzychu (afiliacja ANS AS). Jest to liczba zbliżona do roku poprzedniego.

W roku akademickim 2024/2025 pracownicy brali udział w programie Erasmus+. Mowa zwłaszcza o wyjazdach pracowników ANS AS w celach szkoleniowych, a także wykładowców w celu prowadzenia zajęć. Brak danych

Rozwój naukowo-dydaktyczny przejawia się także poprzez: uczestnictwo w konferencjach naukowych, w różnych formach (stacjonarnych i online), międzynarodowych jak i krajowych. Efektem uczestnictwa są publikacja afiliowane przy ANS, wygłaszane referaty czy też działania podejmowane w ramach wewnątrzuczelnianego doskonalenia zawodowego.

Tytuł konferencji	Data, miejsce
Konferencja ANS – Zdrowie dla Regionu	8-9.05.2025, ANS AS z siedzibą w Wałbrzychu
Znani ludzie w edukacji i wychowaniu	12.20.2025
Współczesne problemy prawno-administracyjne: wybrane zagadnienia prawa karnego	31.10.2024
Dialog a prawo	22.11.2024
I Ogólnopolska Konferencja Naukowa Wyzwania dydaktyki opiekuńczo-wychowawczej	17.01.2025
III Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Współczesne problemy prawno-administracyjne: wybrane zagadnienia prawa konstytucyjnego i prawa międzynarodowego”	19.02.2025

V Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Wyzwania dydaktyki w szkole średniej, w kształceniu zawodowym oraz szkołach wyższych”	30.08.2025
Moderator Education in Action: international Dialogue on Educational Models and Social Cohesion Academy of education without borders Republic of Moldova,	30.06.2025, AEF
Organizacja z KNML „Just in Time” XIV Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej Młodych Logistyków „POLLOGUS 2024”- „Zrównoważony rozwój w logistyce”	26-27.11.2024, online
Organizacja I Targów Organizacji Studenckich ANS AS – stoiska kół naukowych oraz Samorządu Studenckiego połączone z warsztatami i spotkaniami, organizowanymi przez koła naukowe i ich Opiekunów	15.04.2025
Konferencja Naukowa „Równość w zabezpieczeniu społecznym. Aspekty prawne, ekonomiczne i społeczne” – zorganizowana przez ZUS w Wałbrzychu i Akademię Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa.	20 maja 2025, ANS AS z siedzibą w Wałbrzychu
Konferencja "E-usługi w administracji. Teoria a praktyka" – zorganizowana przez ZUS w Wałbrzychu i Akademię Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa.	10 grudnia 2024, ANS AS z siedzibą w Wałbrzychu
Konferencja Edukacyjna „Czy (m) i jak motywować ... uczniów, nauczycieli”	22 listopada 2024, ANS AS z siedzibą w Wałbrzychu
„Bezpieczeństwo publiczne w obliczu zagrożeń terrorystycznych - teorie i praktyka”	3-4.12.2024, KMP Wałbrzych
Ogólnopolska Studencka Konferencja Naukowa “Jednostka-Państwo-Społeczeństwo. Pokolenie Z wobec wyzwań (post)nowoczesności”	17.05.2025, Wałbrzych - Polkowice

Trudno porównywać poszczególne konferencje. Część z nich miała lokalny charakter. Sprawozdanie musi wyraźnie określić charakter i zasięg – naukowa, doskonała, skala.

- Organizacja konferencji naukowych

	Instytut	Międzynarodowe	Krajowe	Studenckie
1	ISP	-	5	1
2	IPT	1	5	2
3	IZ	-	1	-

Sprawozdania nie pozwalają na jasne określenie czy uczelnia była ich organizatorem czy tylko uczestniczyła w nich jako partner (sprawozdanie IPT wskazuje konferencje, których organizatorem była inna instytucja).

- Uczestnictwo w konferencjach naukowych

	Instytut	Międzynarodowe	Krajowe	Studencka
1	ISP	9	4	-
2	IPT	9	36	2
3	IZ	1	15	1

To co wynika ze sprawozdań, to fakt uczestnictwa w konferencjach przez część pracowników konkretnych instytutów (ISP- 3, IPT – 10, IZ – 5). Tylko IZ wskazuje, iż w przypadku ich pracowników istotne są szkolenia podnoszące jakość nauczania. Uczestniczyło w nich 17 pracowników różnych kierunków.

- Publikacje pracowników ANS

	Instytut	Publikacje	Osób
1	ISP	41	4
2	IPT	58	13
3	IZ	31	6

Liczba publikacji nie oznacza zaangażowania większości pracowników w tym zakresie. W przypadku Instytutu Społeczno- Prawnego większość z nich to publikacje dr Kamieńskiego, w innych instytutach podobnie (dwie osoby w każdym zdominowały ich liczbę). To co wydaje się niepokojące to jedynie dwie monografie powstały w poprzednim roku (Selera i Niedojad).

- Inicjatywy pracowników ANS AS

	Instytut	Warsztaty, szkolenia	Osób
1	ISP	9	7
2	IPT	50	12
3	IZ	26	8

Warto podkreślić szereg inicjatyw podejmowanych przez pracowników w ramach pracy instytutów. Są to działania adresowane do studentów uczelni, działania promocyjne zmierzające do pozytywnego postrzegania uczelni w środowisku zewnętrznym, jak i adresowane do uczniów szkół w regionie. Szereg działań to inicjatywy rozszerzające oferty studiów adresowanych do oferowanych kierunków studiów. Brak informacji czy pracownicy uczelni są członkami rad naukowych wydawnictw specjalistycznych

Pracownicy uczelni realizują różnorodne projekty badawcze, zarówno zewnętrzne (jako eksperci lub kierownicy projektów; IPT -17). W roku akademickim 2024/25 żaden instytut nie prowadził studiów podyplomowych.

Działalność kół naukowych

Koła naukowe stanowią istotny element działalności dydaktycznej i naukowej Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa. Ich funkcjonowanie sprzyja pogłębianiu wiedzy studentów, rozwijaniu kompetencji praktycznych, integracji środowiska akademickiego oraz promocji uczelni w otoczeniu społeczno-gospodarczym.

W roku akademickim 2024/2025 na uczelni funkcjonowało łącznie 18 kół naukowych, działających w ramach różnych instytutów. Na podstawie analizy sprawozdań rocznych stwierdzono, że 9 kół wykazało się wysokim poziomem aktywności i zaangażowania, realizując liczne inicjatywy o charakterze naukowym, edukacyjnym, promocyjnym i społecznym.

Niniejszy raport przedstawia analizę działalności wybranych kół naukowych, ze szczególnym uwzględnieniem skali, różnorodności oraz jakości podejmowanych działań.

1. Działalność kół naukowych w Instytucie Zdrowia

1.1. Koło Naukowe Kosmetologii „luvenum”

Opiekunowie i koordynatorzy:

- mgr Katarzyna Fitryk – koordynator wydarzenia
- mgr Magda Przepiórka – koordynator dnia

Zakres aktywności: Koło Naukowe „Iuvenum” wyróżniło się udziałem w wydarzeniu o charakterze międzyinstytucjonalnym. Studenci koła wzięli udział w Konferencji „Bezpieczeństwo publiczne w obliczu zagrożeń terrorystycznych”, organizowanej 4 grudnia 2024 r. przez ANS w Wałbrzychu we współpracy z Komendą Miejską Policji w Wałbrzychu.

W ramach konferencji członkinie koła realizowały profesjonalną charakteryzację sześciu pozorantów wykorzystywanych podczas symulacji ataku terrorystycznego. Działania te wymagały specjalistycznej wiedzy z zakresu kosmologii, wizażu i charakteryzacji scenicznej, a jednocześnie miały istotne znaczenie praktyczne dla realizacji ćwiczeń służb mundurowych.

1.2. Koło Naukowe Technik Dentystycznych „PromoTech”

Opiekun: Adam Stojak (wspomagany przez E. Lis)

Zakres aktywności: Członkowie Koła Naukowego „PromoTech” aktywnie włączyli się w organizację i realizację Dnia Otwartego ANS, który odbył się 11 marca 2025 r. Koło współtworzyło wydarzenie, prezentując kierunek studiów oraz specyfikę kształcenia w obszarze technik dentystycznych, wspierając działania promocyjne uczelni skierowane do kandydatów na studia.

1.3. Koło Naukowe Pielęgniarstwa „Monovette”

Opiekunowie:

- śp. Małgorzata Kowalik
- mgr Agnieszka Wach

Zakres aktywności: Koło Naukowe „Monovette” realizowało działania z zakresu profilaktyki zdrowotnej i edukacji społecznej. W dniu 30 listopada 2024 r. studenci włączyli się w akcję KPS Chełmiec Wałbrzych „Siatkówkę mamy we krwi”, podczas której wykonywali pomiary glikemii, ciśnienia tętniczego oraz saturacji krwi, promując profilaktykę cukrzycy i chorób układu krążenia.

Ponadto członkowie koła sprawowali opiekę nad studentami pielęgniarstwa podczas wykonywania procedur pielęgniarstkich w trakcie Dni Otwartych Uczelni (11 września 2025 r.). Ze względu na śmierć przewodniczącej Koła – Małgorzaty Kowalik we wrześniu 2024 r., aktywność koła w dalszej części roku akademickiego była ograniczona, a możliwość pełnego odtworzenia działań – utrudniona.

1.4. Koło Naukowe Dietetyki „Probiotica”

Opiekun: mgr M. Pieczewska-Szmigiel

Zakres aktywności: Koło Naukowe „Probiotica” uczestniczyło w Dniach Otwartych ANS Angelusa Silesiusa w dniu 11 września 2025 r., prowadząc konsultacje dietetyczne dla kandydatów na studia. Działania te miały charakter edukacyjny i promocyjny, przyczyniając się do popularyzacji wiedzy z zakresu zdrowego żywienia.

2. Działalność kół naukowych w Instytucie Przyrodniczo-Technicznym

2.1. Koło Naukowe „Eventus”

Opiekunowie: dr Monika Kudzia, mgr Paulina Zagajewska

Zakres aktywności: Koło Naukowe „Eventus” uczestniczyło w Targach Kół Naukowych, podczas których przeprowadziło warsztaty pt. „Co można znaleźć na stronie Głównego Urzędu Statystycznego”. Działania koła miały na celu rozwijanie kompetencji analitycznych studentów oraz popularyzację korzystania z publicznych baz danych.

2.2. Koło Naukowe Młodych Logistyków „Just in Time”

Opiekun: dr inż. Małgorzata Florczak-Strama

Zakres aktywności: Koło „Just in Time” należało do najbardziej aktywnych kół naukowych uczelni. W ramach I Targów Organizacji Studenckich w kwietniu 2025 r. zorganizowano:

- praktyczne warsztaty z optymalizacji tras transportowych prowadzone przez przedstawicieli firmy GBA Logistics z Wrocławia;
- IV seminarium Koła Naukowego, poświęcone nowoczesnym rozwiązaniom w logistyce.

Program seminarium obejmował prezentacje branżowe, wystąpienie naukowe opiekuna koła oraz interaktywne warsztaty zakończone wręczeniem certyfikatów uczestnictwa.

3. Działalność kół naukowych w Instytucie Społeczno-Prawnym

3.1. Studenckie Koło Naukowe Administratywistów „MINISTRARE”

Opiekun: dr Łukasz Kamieński

Zakres aktywności: Koło „MINISTRARE” wykazało się bardzo szeroką i intensywną działalnością, obejmującą organizację konferencji naukowych, wizyty studyjne, warsztaty, udział w festiwalach nauki oraz wydarzeniach promocyjnych uczelni.

Najważniejszym osiągnięciem było współorganizowanie Ogólnopolskiej Studenckiej Konferencji Naukowej „Jednostka – państwo – społeczeństwo. Pokolenie Z wobec wyzwań (post)nowoczesności” (17 maja 2025 r.), podczas której członkowie koła wygłosili referaty naukowe.

Ponadto koło zorganizowało m.in. wizyty studyjne w Urzędzie Stanu Cywilnego, Porcie Lotniczym we Wrocławiu i Sądzie Rejonowym w Wałbrzychu, konkurs wiedzy o prawie administracyjnym oraz liczne warsztaty i prelekcje.

3.2. Studenckie Koło Naukowe EMILs

Opiekun: dr hab. Janusz Badio, prof. ucz.

Zakres aktywności: Koło EMILs zostało utworzone 1 lutego 2025 r. i w krótkim czasie włączyło się w życie akademickie uczelni poprzez udział w Targach Organizacji Studenckich oraz organizację spotkania online z doktorantką Uniwersytetu Łódzkiego.

3.3. Studenckie Koło Naukowe Filologów „Tea Time”

Koło uczestniczyło w Targach Organizacji Studenckich (15 kwietnia 2025 r.), promując kierunek filologiczny oraz aktywność studencką.

Analiza działalności kół naukowych ANS Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu w roku akademickim 2024/2025 wskazuje, że część z nich wykazała się wysokim poziomem zaangażowania, systematycznością oraz różnorodnością podejmowanych inicjatyw.

Najbardziej aktywne koła realizowały:

- wydarzenia o zasięgu ogólnopolskim,
- współpracę z instytucjami zewnętrznymi,
- działania profilaktyczne i społeczne,
- inicjatywy promujące uczelnię i kierunki studiów.

Jednocześnie widoczna jest nierównomierność aktywności pomiędzy poszczególnymi kołami, co wskazuje na potrzebę dalszego wsparcia organizacyjnego i motywacyjnego dla mniej aktywnych zespołów.

Koła naukowe pozostają ważnym elementem budowania wizerunku uczelni oraz rozwoju kompetencji studentów, a ich dalsze wzmacnianie powinno stanowić istotny element strategii rozwoju Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu.

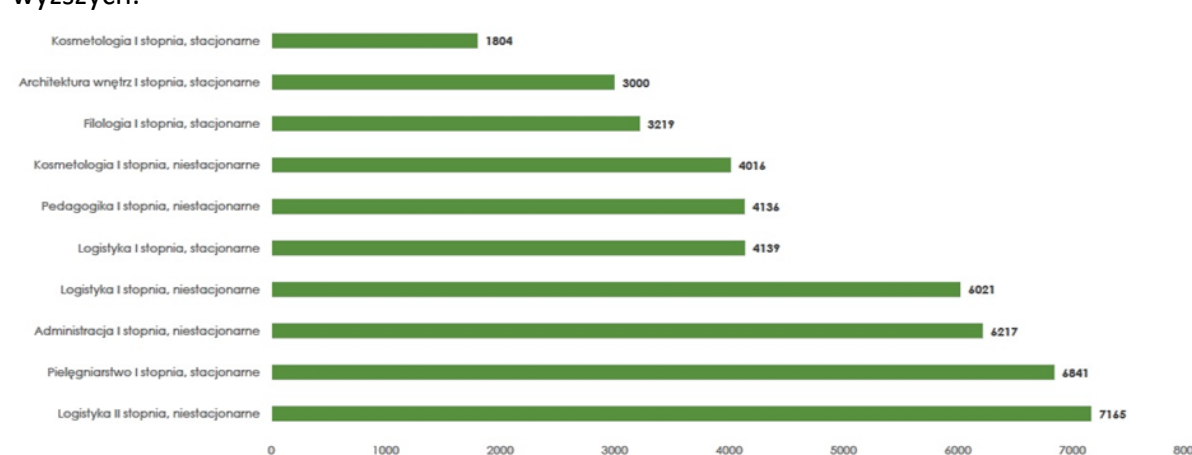
Ekonomiczne i zawodowe losy absolwentów

Badanie losów absolwentów ANS AS przeprowadzono od marca do sierpnia 2025 roku, wykorzystując kwestionariusz ankiety, który zawierał 8 pytań zamkniętych, jedno pytanie otwarte oraz metryczkę. Badanie zostało przygotowane i zrealizowane przez pracowników Działu Nauczania i Spraw Studenckich, a wyniki statystyczne zostały opracowane przez pracownice Biura Karier i Praktyk Studenckich. W badaniu wzięło udział 167 absolwentów z 12 kierunków, zarówno licencjackich/inżynierskich, jak i magisterskich, realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej oraz 20 absolwentów kierunku pielęgniarstwo studia I stopnia. Większość badanych stanowiły osoby, które ukończyły studia stacjonarne – 60,5% respondentów. Zdecydowaną większość w całej badanej populacji (64,7%) stanowiły kobiety (nadprezentacja kobiet jest szczególnie widoczna na kierunkach takich jak kosmetologia, dietetyka czy pedagogika). Liczna grupa absolwentów reprezentuje miasta (79%), co może mieć związek z lepszym dostępem do edukacji i większymi możliwościami do zatrudnienia. Zdecydowana większość (94,4%) zamieszkuje województwo dolnośląskie, co potwierdza lokalny charakter ANS AS oraz jej silne osadzenie w regionalnym środowisku edukacyjnym i zawodowym. Pojedyncze osoby pochodziły z innych województw oraz z zagranicy (Ukraina, Czechy).

Sytuacja zawodowa i ekonomiczna absolwentów

W momencie badania 55,7% absolwentów posiadało pracę. Blisko 80% (dokładnie 79,7%) osób niepracujących deklarowało chęć natychmiastowego podjęcia pracy po studiach. Tylko 6,8% respondentów nie planowało zatrudnienia. 58,7% pracujących wykonywało zawód zgodny z ukończonym kierunkiem studiów, a pozostałe 41,3% respondentów pracowało w innych obszarach, co może wynikać ze zmian planów życiowych.

Dodatkowo, przeanalizowano wynagrodzenia absolwentów ANS AS (brutto, rocznik 2023) z Ogólnopolskiego systemu monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów szkół wyższych.



Analiza wynagrodzeń absolwentów ANS AS w pierwszym roku po ukończeniu studiów wskazuje na istotne zróżnicowanie dochodów w zależności od formy oraz poziomu studiów. Na podstawie danych z systemu ELA można zaobserwować wyraźny trend: studia niestacjonarne wiążą się z wyższymi zarobkami tuż po dyplomie, co najprawdopodobniej wynika z większej aktywności zawodowej tych studentów jeszcze w trakcie trwania nauki. Różnica między najniższą (1804 zł) a najwyższą (6 841 zł) odnotowaną medianą dla absolwentów studiów stacjonarnych I stopnia jest znacząca. Może to wynikać ze specyfiki

konkretnych kierunków – przykładowo, absolwenci nauk medycznych (np. pielęgniarstwo) w ANS AS osiągają jedno z najwyższych stawek w regionie.

Jakość kształcenia w ocenie absolwentów (skala 1–5)

Wskaźniki jakościowe różnią się znacząco w zależności od kierunku studiów, co prezentuje tabela.

Tabela 1. Ogólna ocena ukończonego kierunku studiów

Wskaźnik/ kierunek studiów	ADM1	ADM2	ARW	DIE	FIL	GUR	KOS	LOG1	LOG2	PED	TED	ZAR
Umiejętność przekazywania wiedzy przez wykładowców	4,60	4,42	4,87	4,9	3,92	3,13	4,84	4,65	4,31	4,8	4,57	3,9
Dostosowanie odpowiednich dla kierunku umiejętności i kompetencji społecznych	4,4	4,5	4,73	4,7	4,08	3,75	4,92	4,56	4,44	4,8	4,71	4
Praktyczne przygotowanie do zawodu	4,2	4,08	4,67	4,2	3,38	3,63	5	4,41	4,13	4,6	4,79	3,6
Warunki studiowania (baza dydaktyczna)	4	4,5	4,47	4,4	3,38	2,88	4,8	4,71	4,81	4,6	4,71	3,9
Warunki rozwoju (studenckie koła naukowe, publikacje, konferencje)	4	4,42	4,67	4	3,62	3,5	4,8	4,65	4,56	4,6	4,64	4

Źródło: opracowanie własne Biura Karier i Praktyk Studenckich ANS AS

Poziom satysfakcji (skala 1–10)

Ogólne zadowolenie utrzymuje się na wysokim poziomie, choć odnotowano niewielki trend spadkowy względem roku ubiegłego:

- zadowolenie z wyboru kierunku: średnia 8,36 (spadek o 0,29 pkt), najwyższe na Technikach dentystycznych (9,43), najniższe na Zarządzaniu (6,10);
- zadowolenie z wyboru Uczelni: średnia 8,53 (spadek o 0,16 pkt), najwyższe na Technikach dentystycznych (9,43), najniższe na Grafice użytkowej (5,63).

Dalsza ścieżka edukacyjna

- chęć kontynuacji nauki: deklaruje ją 56,3% absolwentów;
- preferowany stopień: dominują studia II stopnia (74,5%) oraz studia podyplomowe (14,9%);
- najpopularniejsze kierunki: komunikacja wizerunkowa w ANS AS (7,4%) oraz Logistyka (6,4% łącznych wskazań).

Badanie losów absolwentów kierunku Pielęgniarstwo

Grupę badanych cechowała jednolitość pod względem geograficznym oraz wyraźna dominacja jednej płci. Kierunek był silnie zdominowany przez kobiety, które stanowiły 19 osób w badanej grupie. W zestawieniu pojawił się tylko 1 mężczyzna. Większość absolwentów mieszka w miastach (12 osób), natomiast 8 osób zamieszkuje tereny wiejskie. Wszyscy badani absolwenci (20 osób) pochodzą z województwa dolnośląskiego.

Badania ankietowe dotyczące losów zawodowych absolwentów kierunku Pielęgniarstwo (studia I stopnia) wykazały silną tendencję do kontynuowania edukacji oraz wysoką zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem. Większość absolwentów planowała dalszy rozwój naukowy bezpośrednio po ukończeniu studiów licencjackich (aż 17 z 20 osób wyraziło chęć podjęcia dalszych studiów). Wszystkie osoby deklarujące dalszą naukę wskazały wybór studiów II stopnia (magisterskich). Na kontynuację nauki na kierunku Pielęgniarstwo zdecydowało się 12 osób. Taka sama liczba osób (12) jako wybraną uczelnię wskazała ANS AS. Analiza zatrudnienia pokazała specyficzną dynamikę dla tej grupy zawodowej, mianowicie w momencie badania pracę zawodową wykonywało 6 osób, natomiast 14 osób pozostawało bez zatrudnienia. Wszyscy absolwenci aktualnie niepracujący (14 osób) zadeklarowali wyraźny zamiar podjęcia zatrudnienia w najbliższym czasie. Wśród osób już pracujących, zdecydowana większość (15 osób – co sugeruje uwzględnienie również osób w trakcie podejmowania pracy) wykonywała obowiązki zgodne z ukończonym kierunkiem studiów, a tylko 5 osób wskazało brak takiej zgodności.

Wyniki badania pozwalają na sformułowanie kilku kluczowych wniosków dotyczących sytuacji zawodowej absolwentów oraz jakości oferowanego przez Uczelnię kształcenia:

1. **Pozytywna ocena jakości kształcenia** - większość absolwentów ocenia wysoko zarówno kompetencje kadry dydaktycznej, jak i warunki studiowania oraz możliwości rozwoju osobistego. Szczególnie wysoko oceniono doskonalenie umiejętności społecznych oraz przygotowanie teoretyczne do wykonywania zawodu.
2. **Zadowolenie z wyboru uczelni i kierunku** – średnia ocena satysfakcji z wyboru kierunku i z wyboru Uczelni wskazuje na pozytywny wizerunek ANS AS wśród absolwentów. Jednocześnie nieznaczny spadek w obu kryteriach (odpowiednio: 0,12 i 0,16) w stosunku do roku ubiegłego może wskazywać na pojawiającą się potrzebę zmian wśród kandydatów rozpoczynających w przyszłości studia i wymaga zatem dalszego monitorowania pojawiających się tendencji i oczekiwań wśród młodzieży.
3. **Dobre perspektywy zawodowe** – ponad połowa absolwentów podjęła już zatrudnienie, a blisko 80% planuje podjąć pracę. Co ważne, ponad połowa zatrudnionych pracuje w zawodzie zgodnym z ukończonym kierunkiem studiów.
4. **Wysoka motywacja do dalszego kształcenia** – większość absolwentów deklaruje chęć kontynuowania nauki, głównie na studiach II stopnia, co potwierdza rosnące znaczenie kształcenia ustawicznego.

Przeprowadzone badanie dostarczyło istotnych informacji na temat dalszych losów zawodowych absolwentów ANS AS. Zgromadzone dane wskazują, iż ponad połowa absolwentów podjęła już zatrudnienie i większość z nich jest zatrudniona zgodnie z ukończonym kierunkiem studiów. 80% spośród jeszcze niezatrudnionych podejmie takie działania i większość z nich będzie szukała zatrudnienia zgodnego z wybranym kierunkiem studiów. Jednocześnie ponad połowa absolwentów (56,3%) wykazuje chęć dalszego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, przede wszystkim na studiach II stopnia (ponad 70 % deklarujących kontynuowanie nauki).

Działalność Biblioteki

W roku akademickim 2024/2025 Biblioteka Akademii Nauk Stosowanych pełniła rolę nowoczesnego centrum informacji, które łączyło tradycyjne zasoby z cyfrowymi rozwiązaniami. Jej głównym zadaniem było zapewnienie szerokiego i aktualnego dostępu do wiedzy – zarówno w formie drukowanej, jak i elektronicznej. Biblioteka systematycznie powiększała księgozbiór, prowadząc jednocześnie selekcję materiałów w celu usunięcia pozycji zdezaktualizowanych i nieprzydatnych. Na koniec roku akademickiego wartość zbiorów wynosiła 137 668,15 zł, a w tym 34 569 egzemplarzy. Na zakup książek przeznaczono 21 302 zł, co pozwoliło na wzbogacenie kolekcji o 252 nowe woluminy. Prenumerujemy wartościowe czasopisma w wersji papierowej oraz prowadzimy wypożyczalnię międzybiblioteczną.

Działalność biblioteki opierała się na systemie KOHA, który umożliwia kompleksowe zarządzanie procesami bibliotecznymi. Dzięki temu wszystkie operacje – od katalogowania po obsługę czytelników – były zautomatyzowane. System pełnił również rolę katalogu online, a serwer obsługujący bibliotekę działał jako serwer WWW, umożliwiając użytkownikom zakładanie i samodzielne zarządzanie kontem, zdalną rezerwację materiałów, składanie zamówień oraz przedłużanie terminów zwrotu. Te rozwiązania sprawiły, że biblioteka stała się bardziej dostępna i przyjazna dla czytelników.

Istotnym elementem działalności było odpowiednie dobranie oferty zasobów elektronicznych i specjalistycznych baz danych, które wspierały dydaktykę oraz badania naukowe. Uczelnia inwestowała w licencjonowane bazy wiedzy, takie jak EBSCO, LEX Akademia, a także w dostęp do książek elektronicznych w serwisach Ibuk Libra i BIBLIO ebookpoint. Ponadto umożliwiano korzystanie z krajowych repozytoriów m.in. Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz systemu Academica. Regularnie organizowano szkolenia z zakresu efektywnego wyszukiwania informacji, korzystania z baz danych i zarządzania źródłami, co rozwijało kompetencje informacyjne studentów i kadry akademickiej.

Biblioteka pełniła również funkcję przestrzeni edukacyjnej i kulturalnej. W minionym roku odbył się wyjątkowy Poranek literacki, który zgromadził miłośników literatury w atmosferze rozmów, wspólnego czytania i śpiewu. Spotkanie integrowało studentów z różnych kierunków, stanowiąc ciekawą alternatywę dla tradycyjnych kół naukowych. Wydarzenie stało się inspiracją do utworzenia w przyszłości międzywydziałowego Koła Kulturalno-Społecznego, które będzie miejscem dla osób pragnących aktywnie uczestniczyć w życiu uczelni, organizowaniu spotkań autorskich i projektów artystycznych. W bibliotece odbywały się również seanse filmowe organizowane przez Studenckie Koło Naukowe TeaTime działające przy kierunku filologia angielska. Filmy były wyświetlane w oryginalnej wersji językowej – po angielsku, co stanowiło doskonałą okazję do kontaktu z autentycznym językiem. Po projekcjach prowadzono dyskusje w języku angielskim, w międzynarodowym środowisku z udziałem studentów programu Erasmus+. Spotkania te nie tylko sprzyjały wymianie poglądów na temat obejrzanych filmów, ale również pozwalały uczestnikom doskonalić umiejętności językowe w praktyce, w atmosferze swobodnej rozmowy i współpracy międzykulturowej.

Szczególne uwagę poświęcono tworzeniu przestrzeni sprzyjającej nauce – zarówno indywidualnej, jak i grupowej. Czytelnia zyskała nową rolę – stała się miejscem wyciszenia i azylem od głośniego świata, w którym trudno skupić myśli i wsłuchać się w swoje potrzeby.

Jednocześnie zapewniano dostęp do nowoczesnych technologii. Od tego roku oprócz skanerów w bibliotece pojawiło się wydajne urządzenie wielofunkcyjne.

Biblioteka aktywnie uczestniczyła w pracach nad kartami przedmiotów i na ich podstawie uzupełniała księgozbiór, aby studenci mieli zapewniony dostęp do lektur obowiązkowych oraz uzupełniających. Działanie to gwarantowało zgodność zasobów bibliotecznych z programami studiów i wspierało realizację efektów oraz jakości kształcenia. Takie działania istotne są podczas prac związanych z pisanem wniosków o utworzenie nowych kierunków studiów oraz podczas kontroli Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Ponadto biblioteka prowadziła profil instytucjonalny Uczelni w ramach Polskiej Bibliografii Naukowej (PBN), będącej modułem systemu POLON, który zawiera publikacje pracowników afiliowanych przy ANS AS.

Dzięki wszystkim działaniom biblioteka była nie tylko zapleczem dydaktycznym, ale także strategicznym partnerem w rozwoju naukowym uczelni.

Wnioski i rekomendacje

Wyniki ankietyzacji

1. OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH I NAUCZYCIELA AKADEMICKIEGO

Pomimo ogólnie pozytywnego obrazu, analiza wyników wskazuje na konkretne obszary wymagające uwagi:

- Dostępność wykładowcy poza zajęciami: jest to jeden z niżej ocenionych elementów (średnia 0,94), przy czym na kierunku Grafika Użytkowa z reklamą. Wskaźnik ten wyniósł zaledwie 0,55.
- Rozwój umiejętności praktycznych: średnia ocena na poziomie 0,87 sugeruje potrzebę większego nacisku na praktyczny wymiar kształcenia, szczególnie na kierunku Grafika Użytkowa z reklamą (wynik 0,63).
- Jasność treści programowych i efektów uczenia się: w tych kategoriach odnotowano relatywnie niższe wyniki na Wydziale Nauk o Zdrowiu (odpowiednio 0,59 i 0,62).
- Aktualność wiedzy: odnotowano znaczący spadek średniej (0,64) wynikający z braku potwierdzenia uwzględniania aktualnej wiedzy w jednej z jednostek (wynik 0,00 dla Wydziału Nauk o Zdrowiu odpowiedzi uzyskano tylko z Kierunku Pielęgniarstwo).

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU – DOKONANA PRZEZ STUDENTÓW

Pomimo dobrych średnich wyników w ankiecie z zakresu wyposażenia sal dydaktycznych, sal komputerowych oraz pracowni i laboratoriów występuje niepokojąca duża dysproporcja pomiędzy kierunkami (dotyczy to zwłaszcza kierunków Technik dentystycznych i Pielęgniarstwa – średnia jest 5,0 – a Kierunków Grafika Użytkowa z reklamą i Architektura Wnętrz, gdzie oceny za ten zakres tematyki wynoszą średnio 2,09. Rekomenduje się natychmiastową poprawę w tym zakresie, gdyż brak dobrego wyposażenia powoduje konsekwencje w braku ogólnego zadowolenia z kierunku studiów, a to może mieć wpływ na zjawisko drop-out-u.

3. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA NA KIERUNKU – DOKONANA PRZEZ WYKŁADOWCÓW

Wyniki ankiety wskazują na stabilny, dość wysoki poziom satysfakcji kadry dydaktycznej z większości aspektów organizacyjnych. Kluczowym wyzwaniem pozostaje optymalizacja przepływu informacji wewnątrz uczelni oraz zwiększenie wsparcia dla rozwoju naukowego wykładowców, co uzyskało najniższe noty w zestawieniu ogólnym. Należy również rozważyć doposażenie pracowni na kierunkach takich jak Architektura Wnętrz, Grafika Użytkowa z reklamą czy Dietetyka, gdzie oceny bazy materialnej były niższe od średniej.

Komisja ds. oceny nauczycieli akademickich

W trakcie przeglądu przebiegu ewaluacji nauczycieli akademickich za rok 2024/2025 stwierdzono, że proces oceny był prowadzony w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, regulaminem oceny okresowej oraz przy wykorzystaniu systemu EVA, co umożliwiło kontynuację elektronicznego modelu oceny i wsparło sprawne zarządzanie całym procesem opiniowania oraz sporządzania ocen końcowych. System EVA okazał się efektywnym narzędziem wspierającym realizację procesu oceny nauczycieli akademickich zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym, umożliwiając terminowe i rzetelne wprowadzanie danych oraz opinii osób ocenianych.

Analiza przeprowadzona w toku posiedzenia Komisji w roku akademickim 2025/2026 ujawniła jednak, że nie wszystkie osoby, które powinny zostać objęte ewaluacją w roku akademickim 2024/2025, faktycznie zostały ocenione. Zidentyfikowanie tej nieścisłości wskazuje na konieczność wzmocnienia mechanizmów monitorowania i weryfikacji osób podlegających obowiązkowej ocenie, tak aby w kolejnych latach każdy nauczyciel akademicki, objęty wymogiem ewaluacji, został uwzględniony w procesie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i regulaminem uczelni.

W związku z powyższym rekomenduje się wprowadzenie systematycznej kontroli list osób podlegających ewaluacji przed rozpoczęciem procesu oceny. Ponadto zaleca się, aby Komisja ds. Oceny Nauczycieli Akademickich odbywała spotkania częściej niż w roku akademickim 2024/2025, co pozwoli na ograniczenie ryzyka przeoczenia nauczycieli akademickich podlegających obowiązkowej ewaluacji.

Dodatkowo analiza przebiegu procesu oceny wykazała, że w jednym przypadku, pomimo wprowadzenia do systemu EVA pozytywnych opinii przez osoby uprawnione do opiniowania oraz zwrotu arkusza okresowej oceny nauczyciela akademickiego celem dokonania korekt, brak uzupełnienia wymaganych danych przez osobę ocenianą uniemożliwił przeprowadzenie okresowej oceny. Sytuacja ta wskazuje na potrzebę wzmocnienia działań informacyjnych i organizacyjnych, mających na celu zapewnienie pełnej terminowości oraz kompletności danych wprowadzanych do systemu EVA przez osoby oceniane.

W związku z powyższym rekomenduje się wdrożenie rozwiązań usprawniających komunikację z osobami podlegającymi ewaluacji, w szczególności poprzez systematyczne przypominanie o obowiązku terminowego uzupełniania wymaganych informacji, bieżące monitorowanie stanu uzupełnienia danych w systemie EVA oraz wczesne reagowanie na pojawiające się braki formalne. Zastosowanie takich działań pozwoli na ograniczenie ryzyka nieprzeprowadzenia oceny z przyczyn formalnych oraz przyczyni się do zwiększenia skuteczności i kompletności całego procesu ewaluacji.

Wyciągnięte wnioski wskazują, że systematyczne monitorowanie przebiegu ewaluacji oraz terminowe uzupełnianie brakujących danych przyczyni się nie tylko do zapewnienia pełnej zgodności formalnej, lecz także do zwiększenia efektywności procesu oceny i dalszego podnoszenia jakości kształcenia w Akademii Nauk Stosowanych Angelusa Silesiusa, wzmacniając tym samym funkcjonowanie Komisji ds. Oceny Nauczycieli Akademickich oraz procesów związanych z zarządzaniem jakością kształcenia w uczelni.

Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym

Uczelnia skutecznie realizuje model studiów praktycznych i dualnych (szczególnie w logistyce), co zapewnia bezpośredni kontakt studentów z realnym środowiskiem pracy. Współpraca z globalnymi markami (NSK, Nokia, PKP Intercity, Faurecia) oraz instytucjami publicznymi (Policja, WOT, Szpitale) buduje prestiż Uczelni i ułatwia absorpcję absolwentów przez rynek pracy. Interesariusze zewnętrzeni nie są jedynie odbiorcami absolwentów, ale aktywnymi

współtwórcami programów nauczania (Kierunkowe Zespoły Zapewnienia Jakości), co gwarantuje aktualność przekazywanej wiedzy. Wyniki hospitacji i analiz (szczególnie na Zarządzaniu i Pielęgniarstwie – system ELA) potwierdzają, że przygotowanie studentów niemal w pełni odpowiada oczekiwaniom rynku. Uczelnia integruje w procesie dydaktycznym trendy takie jak AI w logistyce, systemy CAD/CAM w technice dentystycznej czy e-administrację, co zwiększa konkurencyjność absolwentów.

Rekomenduje się: rozwój kompetencji cyfrowych i „miękkich”, wzmocnienie edukacji biznesowej na kierunkach medycznych (pozwoli to absolwentom na skuteczniejsze prowadzenie własnej działalności gospodarczej), rozszerzenie formuły studiów dualnych, rozwijanie formuły międzynarodowych konferencji, aktywizacja kół naukowych.

Działalność naukowo-badawcza

1. Sprawozdanie powinno rozdzielać działania prowadzące do parametryzacji uczelni od działań popularnonaukowych. Oddzielnie powinny być wymieniane publikacje wydane w czasopismach punktowanych, pismach popularnonaukowych czy biuletynach. Nie zawsze w publikacji afiliowana jest także uczelnia. Czasami brak wskazanych publikacji w Bibliotece Narodowej, co może świadczyć, że publikacja jeszcze się nie ukazała.
2. Podobnie osobne sprawozdania powinny dotyczyć udziału w konferencjach naukowych, seminariach szkoleniowych czy też szkoleniach nadających określone uprawnienia.
3. Punkt organizacja konferencji był traktowany uznaniowo – wpisywano różne konferencje, nie zawsze te, które organizowała uczelnia.
4. Sprawozdania nie wskazują na aktywność w zakresie wyjazdów w ramach Erasmus.
5. Wydaje się konieczne rozbudowanie sprawozdania, gdyż często pojawiały się informacje o działaniach, które wprost nie wynikały ze sprawozdania (określano je jako uzupełnienie).
6. W chwili obecnej, ze względu na specyfikę instytutów trudno je porównywać.

Kierunkowe zespoły zapewnienia jakości kształcenia

Wnioski KZZJK są w założeniu narzędziem, które ma odzwierciedlać stan faktyczny i prowadzić do doskonalenia procesu dydaktycznego. Należy podkreślić, że wnioski te są najbardziej adekwatne w kwestiach formalnych i infrastrukturalnych, natomiast mogą być mniej trafne w ocenie rzeczywistej jakości kształcenia. Nie możemy mieć pewności, że wyniki nie zostały dopasowane do założonej tezy. Taka procedura pozwala uniknąć krytyki władz Uczelni i lepiej wypaść na tle innych instytutów.

W tej kwestii możemy tylko odwoływać się do uczciwości i rzetelności członków KZZJK.

Studenci są dobrymi recenzentami sposobu przekazywania wiedzy, komunikatywności, dostępności i zaangażowania nauczyciela akademickiego. Kwestia oceny merytorycznej wykładowcy przez studenta budzi kontrowersje. Studenci, szczególnie na niższych latach nie mogą posiadać wystarczającej wiedzy, aby rzetelnie ocenić aktualność i poprawność merytoryczną wykładanego materiału. Ponadto oceny często nie dotyczą wiedzy, lecz sympatii do wykładowcy, łatwości uzyskania zaliczenia lub osobistych preferencji studenta.

Ankiety powinny być krótkie i koncentrować się na konkretnych, mierzalnych danych. Konieczna korekta ankiety studenckiej oceny nauczyciela akademickiego.

Działalności kół naukowych

Analiza działalności kół naukowych ANS Angelusa Silesiusa w Wałbrzychu w roku akademickim 2024/2025 potwierdza ich istotną rolę w rozwoju kompetencji studentów oraz promocji uczelni. Najbardziej aktywne koła realizowały różnorodne inicjatywy naukowe, edukacyjne, społeczne i promocyjne, często we współpracy z instytucjami zewnętrznymi. Jednocześnie zauważalna jest nierównomierność aktywności pomiędzy poszczególnymi kołami, co wskazuje na potrzebę dalszego wsparcia organizacyjnego i motywacyjnego. Wzmocnienie działalności kół naukowych powinno stanowić istotny element strategii rozwoju uczelni.

Zawodowe i ekonomiczne losy absolwentów

Wyniki badania pozwalają na sformułowanie kilku kluczowych wniosków dotyczących sytuacji zawodowej absolwentów oraz jakości oferowanego przez Uczelnię kształcenia.

- Upraktycznienie zajęć: absolwenci sugerują zwiększenie liczby godzin zajęć praktycznych w formie laboratoriów, warsztatów i symulacji zawodowych.
- Monitoring słabszych kierunków: należy poddać analizie programy studiów i bazę dydaktyczną na kierunkach takich jak Grafika użytkowa z reklamą oraz Filologia, które otrzymały relatywnie najniższe oceny.
- Systematyczna ewaluacja programów studiów: oparta na informacjach zwrotnych od pracodawców i absolwentów, z myślą o elastycznym dopasowaniu treści kształcenia do realnych potrzeb rynku pracy.
- Wsparcie wejścia na rynek: rozwój doradztwa zawodowego i mentoringu (w tym mentoring przez absolwentów z doświadczeniem), szczególnie dla osób pracujących poza zawodem.
- Współpraca z otoczeniem: zacieśnienie relacji z lokalnymi pracodawcami w celu lepszego dopasowania efektów uczenia się do potrzeb rynku oraz w zakresie rozwijania ofert praktyk, staży zawodowych, targów pracy, wizyt studyjnych czy też wspólnych projektów.

Działalność biblioteki

Biblioteka z sukcesem łączy tradycyjne zasoby z nowoczesnymi technologiami. Wdrożenie systemu KOHA oraz zapewnienie szerokiego dostępu do baz e-booków (Ibuk Libra, BIBLIO) i baz naukowych (EBSCO, LEX, Academica) znacząco podniosło standard obsługi i dostępność wiedzy. Biblioteka nie jest tylko magazynem książek, ale strategicznym partnerem w procesie kształcenia. Dopasowanie zakupów do kart przedmiotów bezpośrednio wspiera jakość studiów i przygotowuje uczelnię do kontroli Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA). Biblioteka wykracza poza funkcje informacyjne, stając się przestrzenią spotkań międzykulturowych i wydarzeń artystycznych (Poranek literacki, seanse filmowe), co buduje społeczność akademicką. Prowadzona jest racjonalna gospodarka zbiorami (selekcja ubytków, celowe zakupy za kwotę ponad 21 tys. zł), co pozwala utrzymać aktualność księgozbioru. Systematyczne szkolenia z zakresu wyszukiwania informacji realnie podnoszą kompetencje cyfrowe i naukowe studentów oraz kadry.

Uczelnia inwestuje w licencjonowane bazy (EBSCO, LEX), warto kontynuować i ewentualnie rozszerzyć szkolenia, aby wskaźnik wykorzystania tych kosztownych narzędzi był jak najwyższy. Skoro czytelnia zyskała miano „azylu i miejsca wyciszenia”, warto rozważyć dalszą aranżację wnętrza, aby jeszcze lepiej oddzielić strefy głośnej pracy grupowej (np. projekty, dyskusje) od miejsc do nauki w pełnym skupieniu. Utrzymanie wysokiego standardu usług zdalnych (system KOHA, itp.) wymaga stałego nadzoru technicznego i ewentualnych inwestycji w bezpieczeństwo danych oraz przepustowość serwerów. Biblioteka powinna nadal pełnić

rolę lidera w procesie raportowania dorobku naukowego, co jest kluczowe dla ewaluacji uczelni i budowania jej prestiżu w środowisku naukowym.

Rok akademicki 2024/2025 był dla Uczelni okresem umacniania relacji z otoczeniem biznesowym oraz profesjonalizacji wsparcia dydaktycznego.

Wdrożenie przedstawionych w niniejszym raporcie rekomendacji – w szczególności w zakresie uprządkowania studiów, doposażenia pracowni oraz wsparcia rozwoju naukowego kadry – pozwoli na dalsze podnoszenie jakości kształcenia. Synergia między nauką, praktyką zawodową a nowoczesną infrastrukturą pozostaje głównym filarem strategii, który zminimalizuje ryzyko drop-outu i zapewni absolwentom silną pozycję na konkurencyjnym rynku pracy.

Zatwierdzenie i realizacja wskazanych postulatów przez Kierunkowe Zespoły Zapewnienia Jakości Kształcenia oraz władze Uczelni będzie kluczowym zadaniem w kolejnych latach akademickich.